

PROGRAM ON FORESTS (PROFOR):
FACILITATING FOREST SECTOR REFORM IN UKRAINE

**Состояние и тенденции развития лесного сектора
Украины
(обзор статистических данных)**

*Аналитический отчет,
консультанта,
М. Попкова*

Київ – 2018

Введение

В работе представлены результаты анализа и оценки современного состояния и тенденций развития лесов, лесного хозяйства и лесного сектора Украины. Используются данные национальной, отраслевой и международной статистики, полученные как из открытых источников, так и по информационным запросам от различных органов государственной власти. Согласно техзаданию в отчете приведены данные национальной статистики. Данные ведомственной, а также международной статистики, полученные как побочный результат выявления проблем лесного сектора, приведены в приложениях. Материалы государственной статистики охотничьего хозяйства в отчет включены фрагментарно. В полном объеме они размещены на Украинском лесном портале.

Целью исследования является не только обеспечение доступности данных о лесном секторе, но и выявление проблем на которые следует обратить внимание в ходе подготовки документов, определяющих стратегию развития лесного сектора Украины. Проблемные вопросы и точка зрения автора по поводу возможных путей их решения в тезисной форме изложены в конце каждого раздела.

В ходе анализа фиксировались и по возможности объяснялись различия в данных, полученных из разных источников, а также ошибки, связанные, как с различной трактовкой статистических терминов украинской и международной статистикой, так и иными причинами. Замечания подобного рода приведены в сносках и информационных блоках «Методические замечания».

Благодарности

За помощь в сборе первичной информации и участие в обсуждении различных аспектов работы автор выражает глубокую признательность специалисту Госстата Украины Наталье Гусевой, Народному депутату Украины Остапу Еднак и его помощнику Василию Сехину, а также своим коллегам и друзьям Петру Бевскому, Виталию Сторожук, Алексею Слензак, Людмиле Макогончук, Оксане Коваленко, Владимиру Тихому, Сергею Кубаху, Валерию Подкорытову, Ивану Черевко и Роману Олейнику.

1. Леса и другие лесопокрываемые земли в структуре земель Украины¹

По территории Украина – крупнейшее государство Европы (2 место после РФ). На момент провозглашения независимости её площадь равнялась 603,6 тыс.кв.км. В результате событий 2014-2015 года страна утратила контроль над всей территорией АР Крым и частью территорий Донецкой и Луганской области. Общие потери составили 46,2 тыс.кв.км или около 7% территории страны.

В структуре земельного фонда Украины преобладают сельскохозяйственные и так называемые «лесные и другие лесопокрываемые земли» /на рис.1.1-1.2 – «лесные земли»/, в составе которых учитываются разные типы древесных насаждений (рис.1.1).

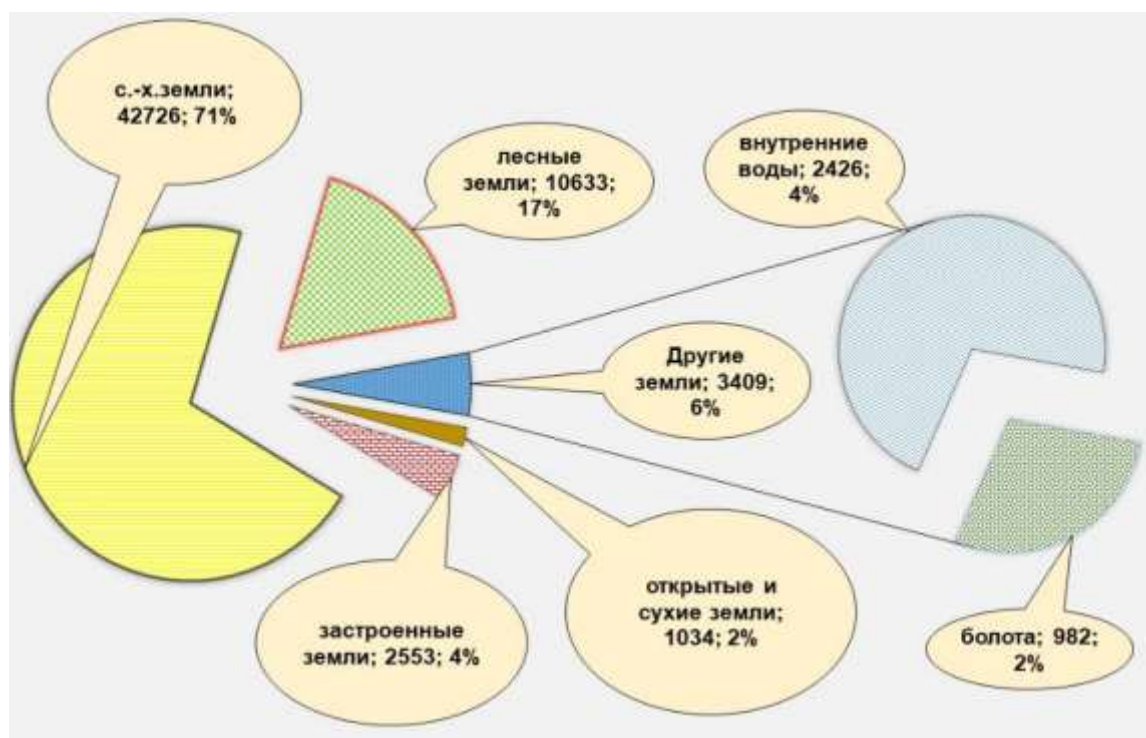


Рис.1.1. Увеличенная структура земель Украины по состоянию на 1.01.2016 года. Цифрами на графике для каждого типа земель указаны общая площадь в тыс.га и доля от территории страны в %.

На сельскохозяйственные и лесные земли приходится 88% территории страны. Среднее соотношение между данными типами земель 4:1. По областям доля сельскохозяйственных земель варьирует от 84,5% в Запорожской и Кировоградской до 36,8% в Закарпатской области (рис.1.2.)

¹ При подготовке данного раздела использованы данные Госгеокадастра, подготовленные по информационному запросу по состоянию на 1.01.2016 согласно форме 6-зем. Порядок ведения государственного земельного кадастра, принятый в 2013 году изменил порядок учета земель, однако статистическая информация, подготовленная согласно новых классификаций и форм учета до настоящего времени не доступна. Данные приведены для всей территории страны, включая неконтролируемые территории.

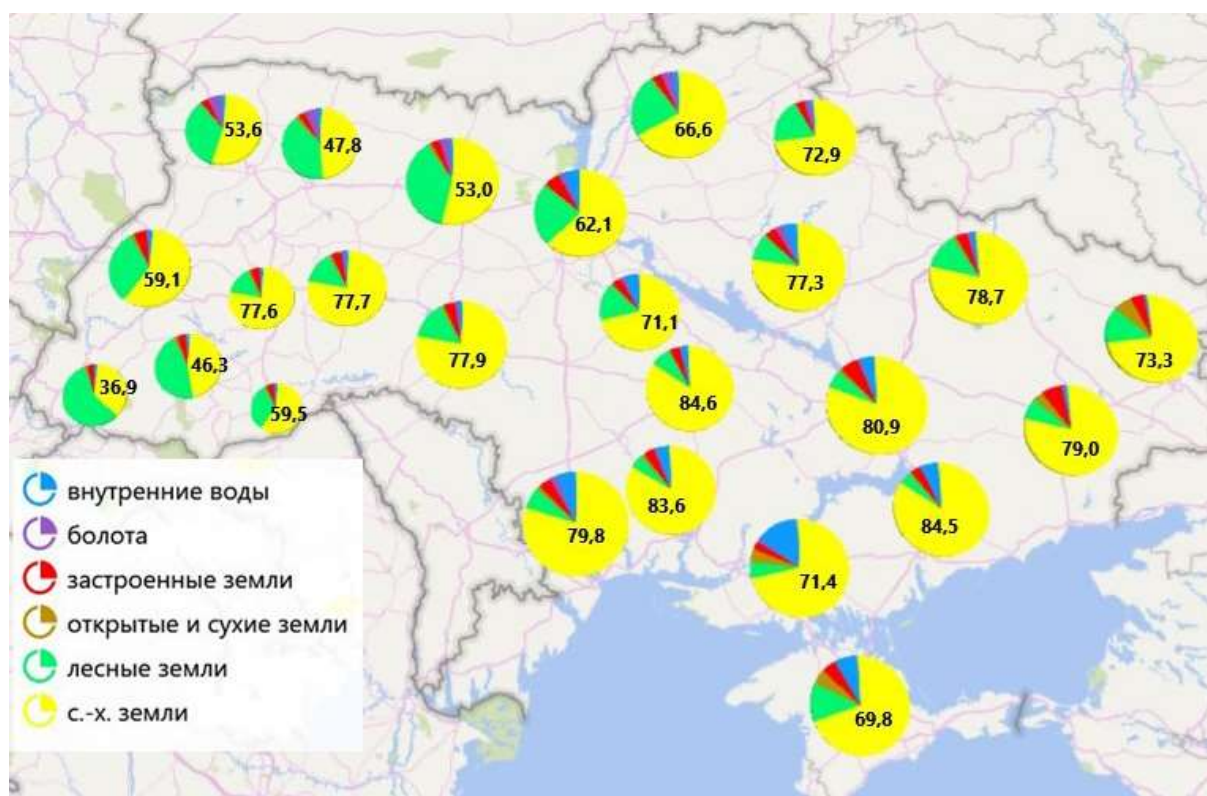


Рис.1.2. Укрупненная структура земель по областям Украины² по состоянию на 1.01.2016 года. Цифрами на графике показана доля (%) сельскохозяйственных земель в общей территории области.

Соотношение между площадью сельскохозяйственных и лесных земель меняется от 19,3:1 в Запорожской, до 0,6: 1 в Закарпатской областях.

Леса и земли в Украине рассматриваются, как отдельные объекты права. Учет их проводится раздельно, по различным методикам, что обуславливает частичное несовпадение результатов. В форме 6-зем данные земельного кадастра о лесных землях приведены в разрезе угодий и групп угодий. Учетная категория «леса и другие лесопокрытые земли»³ объединяет две группы угодий: кустарники естественного происхождения, не отнесенные к лесным землям (1) и лесные земли (2). Структура «лесов и иных лесопокрытых земель» в целом для страны представлена на рис.1.3.

² Здесь и далее данные по городам Киев и Севастополь учитываются в составе данных по Киевской области и АР Крым, соответственно.

³ Название учетной категории противоречит действующему лесному законодательству, согласно которому леса и земли, рассматриваются как различные объекты. Точнее – «лесные и другие лесопокрытые земли». К «другим лесопокрытым землям» относятся естественные кустарники, не включенные в состав лесных земель.

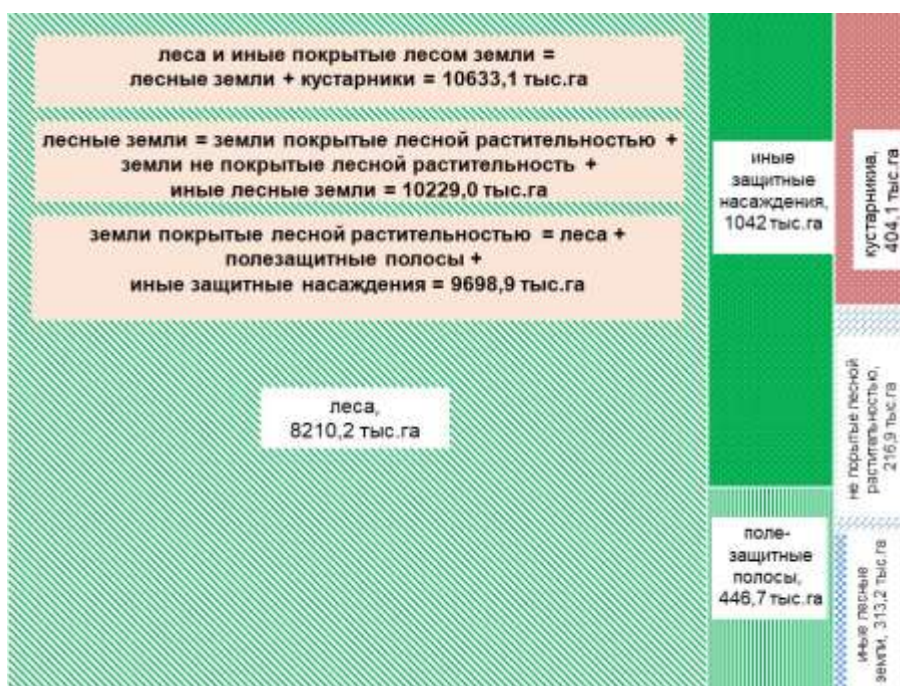


Рис.1.3. Структура земель учетной категории «леса и иные покрытые лесом земли» по состоянию на 1.01.2016 года.

Доля лесопокрытых земель, в составе «лесов и иных лесопокрытых площадей» в среднем по Украине - 91,2%. По областям этот показатель сильно варьирует (рис.1.4.). На карте-схеме показано соотношение покрытых лесом и иных земель рассматриваемой учетной категории.



Рис.1.4. Соотношение между землями, покрытыми лесной растительностью и иными землями учетной категории «леса и иные лесопокрытые земли» по областям Украины по состоянию на 1.01.2016 года. Цифрами на графике показана доля (%) земель покрытых лесной растительностью в общей площади земель рассматриваемой учетной категории.

Доля лесопокрытых земель в составе категории «леса и иные лесопокрытые земли» варьирует от 81,4% в Николаевской, до 95,2% в Черкасской области. Только в четырех малолесных она менее 89%. В целом различия в структуре земель учетной категории «леса и иные лесопокрытые земли» между областями выглядят незначительными.

Оценка кардинально меняется, если классифицировать покрытые лесной растительностью лесные земли по классификации ФАО, согласно которой кустарники и линейные посадки, а также древесные посадки любого типа на сельскохозяйственных землях, лесом не считаются и учитываются как «другие земли, покрытые древесной растительностью». Подобный подход базируется на веских основаниях и используется в большинстве стран Европы и мира. Помимо прочего он:

- позволяет более объективно оценить ресурсный потенциал страны;
- снимает барьеры на пути выращивания древесных посадок разного целевого назначения, в том числе мелиоративных и энергетических, плантационных, на сельскохозяйственных землях, подавляющее большинство которых находится в частной собственности;
- выводит линейные посадки, кустарники и древесные насаждения на с.-х. землях из-под действия лесного законодательства и сферы ответственности органов государственного управления лесами.

Использование подхода ФАО в Украине предполагает выделение учетной категории «другие земли, покрытые древесной растительностью», к которой должны быть отнесены:

- полезащитные полосы, иные посадки и кустарники на сельскохозяйственных землях.
- защитные посадки и кустарники на землях транспорта и промышленности;

В этом случае, учетную категорию «леса и иные лесопокрытые земли» следует назвать «леса и другие земли покрытые древесной растительностью». При этом основная часть «лесных земель, не покрытых лесной растительностью должна быть отнесена к лесам⁴.

Ориентировочная структура земель Украины, занятых лесами и иной древесной растительностью представлена на рисунке 1.5.

⁴ В отличии от Украины, согласно классификации ФАО, используемой при глобальной оценке лесных ресурсов (FRA), в учетную категорию «forest» (леса) включаются земли временно лишенные лесной или древесной растительности (вырубки, гари, ветровалы, буреломы) которые, как ожидается, будут восстановлены в течении 5 лет, земли с лесной (древесной) растительностью, не достигшей требуемых параметров (не сомкнувшиеся молодняки), а также небольшие открытые территории (лесные просеки, дороги, противопожарные разрывы [1]. В этой связи, угодыя, отнесенные к «лесным землям не покрытым лесом», долны учитываться, как «леса».

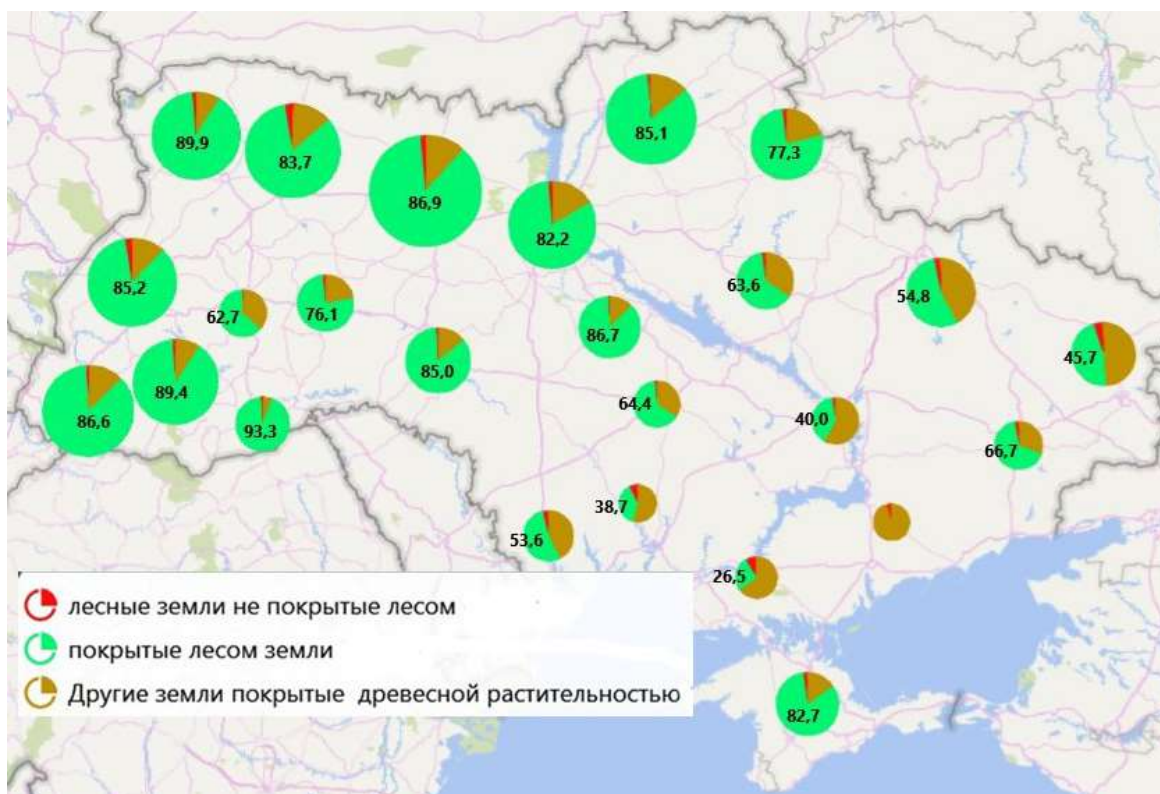


Рис.1.5. Ориентировочная структура учетной категории «леса и другие земли, покрытые древесной растительностью» - согласно определений ФАО, по областям Украины по состоянию на 1.01.2016 года. Цифрами на графике показана доля (%) земель покрытых лесной растительностью (лесов по определению ФАО) в общей площади земель рассматриваемой учетной категории.

Переход к оценке лесообеспеченности Украины по методике ФАО приведет к следующим изменениям:

- площадь лесов уменьшится до 9,6 млн.га
- площадь «других земель покрытых древесно-кустарниковой растительностью» увеличится до 1.0 млн.га
- отношение площади лесных земель к площади суши (показатель ФАО) будет равен 16,6%
- отношение покрытой лесом площади к площади суши (лесистость) – 15,7%

Рекомендации.

- 1 Изменить содержание понятия лес, определив его как правовое единство земли и древесной растительности. Признать лес недвижимым имуществом.
- 2 Исключить из состава лесов линейные посадки, плантации, защитные, мелкие и временные насаждения на землях с.-х., отнести их к другой древесной растительности.

2. Структура собственности и пользования лесами

Процесс оформления прав собственности и пользования землями в Украине далек от завершения. Как следствие, точных данных о структуре собственности на леса и лесные земли в стране нет. Однако данные Земельного кадастра (табл.2.1.рис.2.1) дают представление о распределении «лесов и других покрытых лесом земель» по категориям собственников и пользователей.

Табл.2.1. Распределение «лесов и иных лесопокрытых земель» Украины по категориям пользователей и собственников

Пользователи и собственники лесных и других лесопокрытых земель	Леса и другие лесопокрытые земли					Куста- рники	Итого
	лесные земли			иные лесные земли	лесные земли не покрытые лесом		
	земли покрытые лесной растительностью						
	земли покрытые лесом	иные защит- ные насажде- ния	поле- защит- ные полосы				
тыс.га							
предприятия лесного х-ва	6901	691	30	231	183	56	8091
земли не переданные в пользование	644	157	358	58	18	309	1545
природоохранные учреждения	219	46	0	5	3	3	275
негосударственные аграрные предприятия	123	8	32	4	4	6	175
иные гос. органы и учреждения	139	2	1	2	5	6	154
структуры обороны	112	22	0	6	2	4	145
структуры транспорта и связи	9	102	2	4	2	6	124
государственные аграрные предприятия	48	6	17	3	1	6	80
граждане	5	2	6	1	0	5	19
другие предприятия	11	8	1	2	0	4	25
Общий итог	8210	1042	447	313	217	404	10633
%							
предприятия лесного х-ва	84,1	66,3	6,6	73,7	84,3	13,8	76,1
земли не переданные в пользование	7,8	15,0	80,1	18,6	8,5	76,5	14,5
природоохранные учреждения	2,7	4,4	0,1	1,4	1,3	0,8	2,6
негосударственные аграрные предприятия	1,5	0,7	7,1	1,2	1,6	1,5	1,6
иные гос. органы и учреждения	1,7	0,2	0,1	0,5	2,3	1,4	1,4
структуры обороны	1,4	2,1	0,0	1,8	0,8	0,9	1,4
структуры транспорта и связи	0,1	9,8	0,5	1,2	0,8	1,4	1,2
государственные аграрные предприятия	0,6	0,6	3,8	0,8	0,2	1,5	0,8
граждане	0,1	0,2	1,4	0,2	0,0	1,3	0,2
другие предприятия	0,1	0,7	0,2	0,6	0,2	0,9	0,2
Общий итог	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
%							
предприятия лесного х-ва	85,3	8,5	0,4	2,9	2,3	0,7	100,0
земли не переданные в пользование	41,7	10,2	23,2	3,8	1,2	20,0	100,0
природоохранные учреждения	79,5	16,5	0,1	1,6	1,0	1,2	100,0
негосударственные аграрные предприятия	70,0	4,4	18,0	2,1	2,0	3,5	100,0
иные гос. органы и учреждения	90,1	1,6	0,3	1,1	3,2	3,8	100,0
структуры обороны	77,6	14,9	0,1	3,9	1,2	2,4	100,0
структуры транспорта и связи	7,0	82,2	1,9	3,0	1,4	4,4	100,0
государственные аграрные предприятия	59,7	7,5	21,3	3,2	0,6	7,7	100,0
граждане	26,3	8,4	33,7	3,2	0,0	28,4	100,0
другие предприятия	44,5	29,9	2,8	7,1	1,6	14,2	100,0
Общий итог	77,2	9,8	4,2	2,9	2,0	3,8	100,0

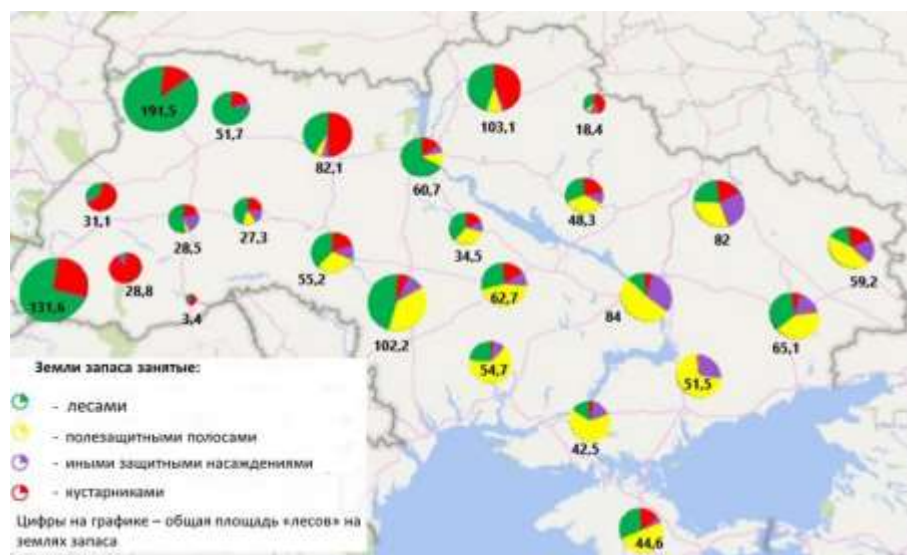


Рис.2.1. Характеристика «лесов и иных лесопокрытых земель» не землях запаса

Заметим, что:

- частные леса в Украине принадлежат в основном гражданам и представляют собой мелкие участки насаждений, более половины которых – линейные посадки и кустарники. За их вычетом в собственности граждан находится 0,1% от общей площади лесов. Это мелкоконтурные участки лесной растительности, непригодные для ведения правильного лесного хозяйства.
- 99,9% лесов и лесопокрытых площадей находится в публичной, в основном государственной собственности.
- 84,1% земель, покрытых настоящим лесом, находится в пользовании специализированных предприятий лесохозяйственных предприятий. Около 8% не передано в пользование. 2,7% - в пользовании учреждений Минприроды; 1,4% - Минобороны; 1,7% - иных государственных органов и учреждений (МЧС, ДУС, Пенитенциарная служба, НАН, УААН, ВУЗы), а также органов местного самоуправления. На долю аграрных предприятий государственных (0,6%) и не государственных (1,5%) приходится 2,1% лесопокрытых земель.
- значительная часть лесов и лесопокрытых площадей находится на землях запаса и не имеет пользователей. В значительной мере они представлены лесозащитными полосами, кустарниками и защитными насаждениями. Государство не имеет надлежащей информации об этих насаждениях, фактически их не охраняет и не имеет утвержденных планов их использования.

В стране до сих пор нет реестра лесопользователей, однако с большой долей точности представление о нем можно получить по реестру субъектов, представляющих государственную статистическую отчетность по форме 3лх. (табл.2.2-2.3) Этот реестр относительно стабилен: в 2016 году отчетность подали 666 субъектов хозяйственной деятельности, в 2017 -662.

Табл.2.2. Распределение субъектов государственной лесной отчетности по типам.

Тип субъектов отчетности	форма собственности			Общий итог
	государственная	коммунальная	частная	
Предприятия л.-х-ва	311	127	5	443
Учреждения ПЗФ	41			41
Предприятия с.-х-ва	6	1	44	51
Фермерские х-ва			10	10
Учебные учреждения	7			7
Другие предприятия	17	28	69	114
Общий итог	382	156	128	666

Табл.2.3. Распределение предприятий лесного хозяйства, субъектов государственной лесной отчетности, по форме собственности и подчиненности.

Органы управления имуществом	форма собственности		Общий итог
	государственная	коммунальная	
Держлісагентство	301		301
ДУС	2		2
Міноборони	4		4
Мінобразов	1		1
ОДА	1	2	3
Обласні міські ради		88	88
Районні ради		31	31
Селищні та сільські ради		8	8
Общий итог	309	129	438

В настоящее время, форма собственности субъекта хозяйствования не связана с собственностью на леса и лесные земли. Все частные и большинство коммунальных лесохозяйственных структур пользуются землями государственной собственности. Права частных и коммунальных структур на постоянное пользование государственными лесами надлежащим образом не оформлены и постоянно оспариваются в судах

Процесс формирования коммунальной собственности (рис.2.2) на леса проходит стихийно.

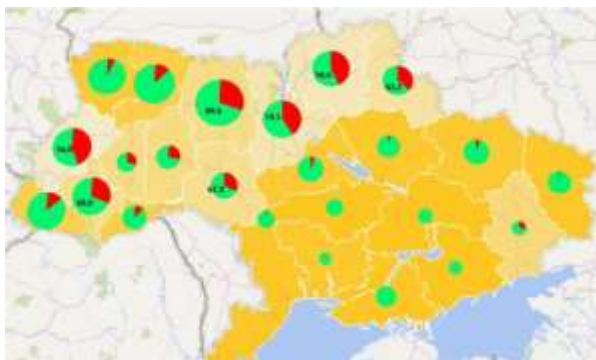


Рис.2.2 Размещение коммунальных лесохозяйственных предприятий, учрежденных местными органами самоуправления разного уровня по территории Украины

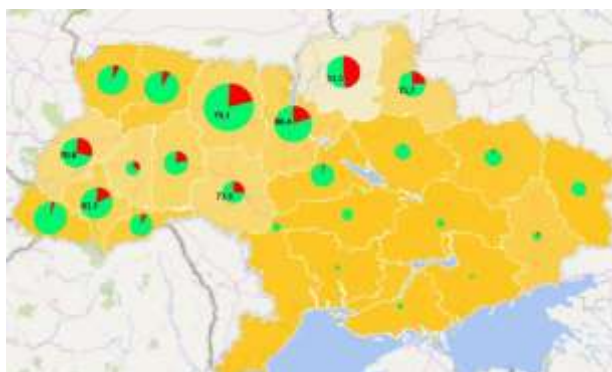
В 14 областях коммунальных лесов вообще нет. Коммунальные субъекты хозяйствования в остальных 10 областях учреждены органами власти разного уровня и в значительной мере пользуются де-факто государственными лесами и землями;

Существуют значительные площади земель, заросших естественной лесной растительностью. Согласно определения Лесного Кодекса, - это леса, однако в земельном кадастре они продолжают числиться пашнями, залежами, пастбищами и сенокосами. Их площадь не известна. Их будущее не определено.

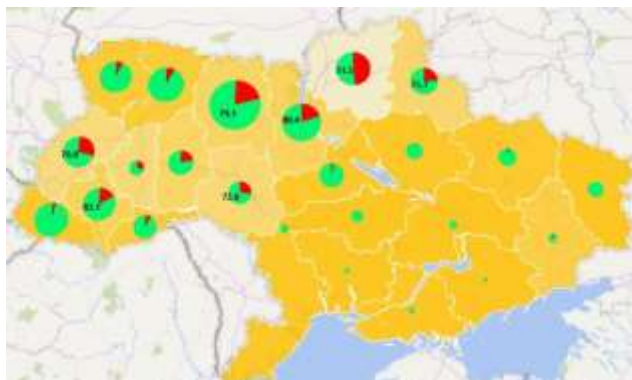
Основную роль в лесообеспечении страны играют лесохозяйственные структуры централизованного подчинения, прежде всего предприятия Гослесагентства (рис.2.3).



А. Доля (%) предприятий Гослесагентства в общей площади лесов



Б. Доля (%) предприятий Гослесагентства в общем объеме заготовки древесины



В. Доля (%) предприятий Гослесагентства в заготовке деловой древесины

Рис.2.3. Значимость предприятий Гослесагентства в лесном хозяйстве Украины /Насыщенность цвета фона отражает долю предприятий Гослесагентства по тому или иному показателю)

На их долю приходится 77% площади управляемых лесов, 82% общего объема заготовки и 86 объема заготовки деловой древесины, являющейся сырьем для лесной промышленности.

Тот факт, что в отличие от стран ЕС, где «лес» - земельный участок покрытый лесной растительностью, в Украине «лес» - природный комплекс, в состав которого земля не входит. Имуществом он не является. Этот подход имеет далеко идущие следствия, в частности, проявляющиеся в различных подходах к классификации лесов и лесных земель по целевому назначению. Лесные земли при их учете в Земельном Кадастре разделяются на три категории, которые не связаны с категориями земель выделенными Земельным Кодексом. В свою очередь леса делятся на 4 категории, в соответствии с Лесным Кодексом, которые также не связаны с категориями земельного законодательства. Даже если упростить классификацию лесов, сведя её к трем классам, используемым при ведении Земельного Кадастра целевое назначение лесов и земель, на которых они произрастают, не совпадает (рис.2.4). Подобные положения создают коллизии и значимо влияют на правовой режим территорий и не способствуют эффективному земле- и лесопользованию.



А. Категории лесных земель в терминах Земельного Кадастра



Б. Категории лесов в терминах Земельного Кадастра

Рис.2.4. Деление лесных земель и лесов по целевому назначению

Рекомендации

- 1. В явном виде сформулировать государственную позицию по формированию собственности на леса и другие древесные посадки.**
- 2. Делегировать собственникам земель и органам государственной власти областного уровня право определять судьбу естественных лесов, возникших на землях с.-х. значения**
- 3. Разработать реестр лесных собственников и пользователей**
- 4. Обеспечить гармонизацию положений Земельного и Лесного кодексов в отношении определения целевого назначения земель и лесов**
- 5. Устранить противоречия в части определения целевого назначения земель и лесов между Земельным и Лесным кадастрами.**

3. Лесоразведение

Украина имеет самую высокую в мире распаханность земель и, как следствие, высокий уровень их деградации. Считается, что из 33 млн.га пашни, около 10 млн.га относится к низкопродуктивным, а около 5 деградировано в средней и сильной степени. В этих условиях работы по созданию древесных посадок разного типа, прежде всего на пахотных землях, является одним из основных государственных приоритетов. Это отражено в нескольких правительственных решениях.

Однако планы по созданию новых лесов не выполнены даже в малой степени. Более того, за последние 5-7 лет годовой объем посадок уменьшился на порядок (рис.3.1-3.2).

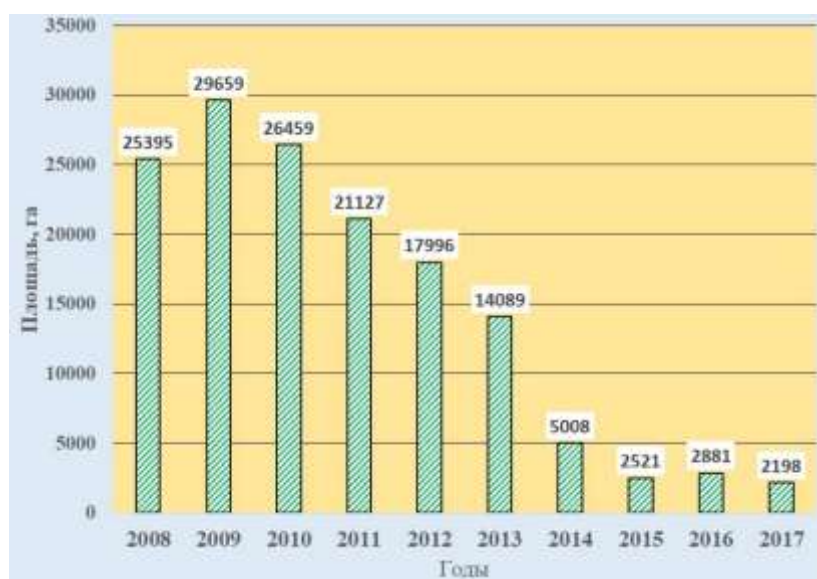


Рис.3.1. Динамика создания новых лесов в Украине

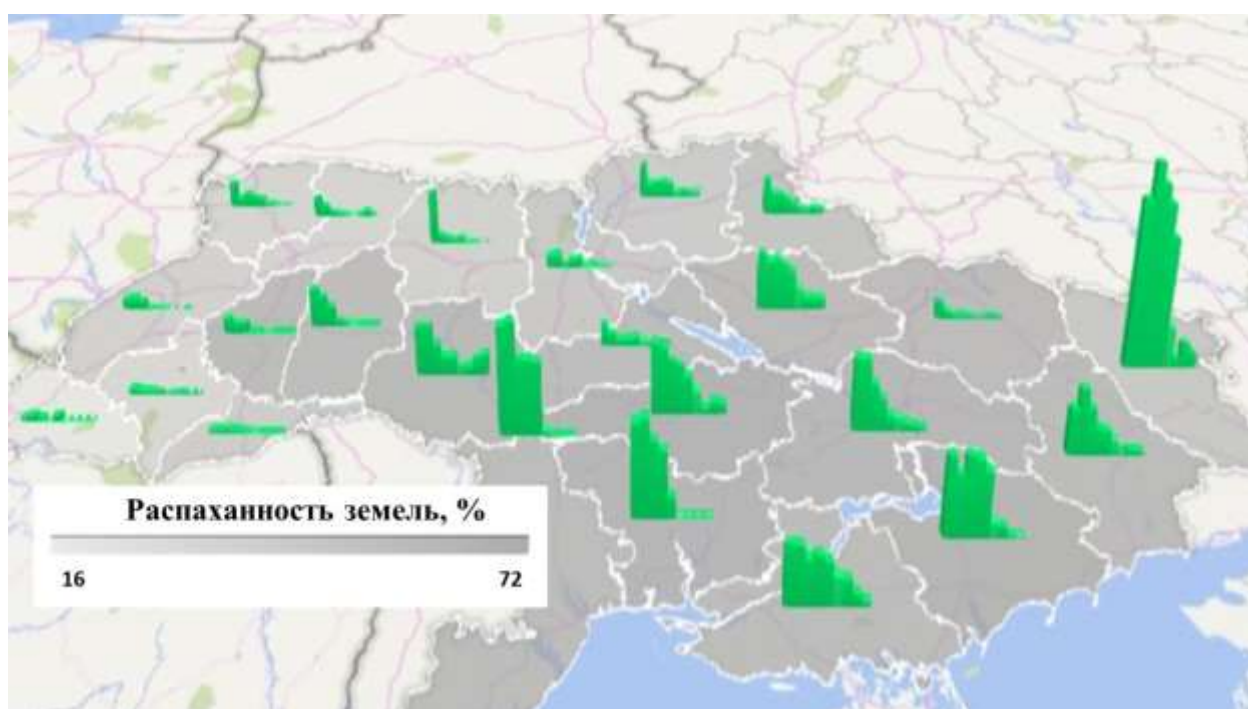


Рис.3.2. Динамика создания новых лесов по областям Украины 2009-2017 г..

Следует отметить, что работы по лесоразведению проводятся в основном государственными предприятиями. Влад других лесопользователей, прежде всего коммунальных лесохозяйственных предприятий, значим только в нескольких областях страны (рис.3.3).



Рис. 3.3. Создание новых лесов предприятиями Гослесагентства и другими лесопользователями в 2017 году

В 2017 году в Украине создано лишь 2198 га новых лесов, из которых 1715 (78%) предприятиями Гослесагентства. По разным оценкам, для обеспечения охраны почв и улучшения общей экологической ситуации в Украине надо создать от 2 до 5 млн.га новых лесов в основном в Степной и Лесостепной зоне. При нынешних темпах лесоразведения, период достижения намеченных планов растянется на тысячелетия. В настоящее время становится очевидным то, что планы широкомасштабного лесоразведения, базирующиеся на теоретические положения и опыте лесоразведения в условиях плановой экономики УССР, оказались несостоятельными.

Рекомендации.

1. Отказаться от планов масштабного лесоразведения, базирующихся на теории оптимальной лесистости и опыте реализации «сталинского плана преобразования природы».
2. Планирование создание новых лесов на землях запаса, осуществлять путем планирования «снизу», - в рамках разработки территориальных планов развития сельских территорий.
3. Снять все ограничения по созданию древесных посадок линейного, нелинейного и плантационного типа, в т.ч. энергетических, «карбоновых» и т.п. на малопродуктивных и деградированных пахотных землях всех форм собственности;

4. Принять комплекс мер по пропаганде и обеспечению внедрения в Украину систем земледелия, основанных на одновременном использовании земель для ведения сельского хозяйства и выращивания древесных посадок (систем агролесоводства);
5. разработать комплекс правовых и экономических мер, стимулирующих привлечения частного, в том числе международного, капитала для облесения деградированных земель с.-х. назначения.

4. Структура, продуктивность и динамика лесов

4.1. Информация о лесах и особенности их классификации

В терминах действующего Лесного Кодекса, включающего в состав лесов кустарники и линейные посадки, учет лесов в Украине никогда не проводился. В 1996 году проведен наиболее полный учет лесного фонда (без линейных посадок и кустарников), хотя достоверность и детализации информации по разным областям и типам пользователей была различной. Последующие учеты (2002, 2011) проводились только по лесам, находящимся в пользовании предприятий, подчиненных Гослесагентству. Утвержденные законодательством сроки следующего учета (на 01.01.2016) пропущены. Когда его планируется провести неизвестно. В этой связи, совместно с ВЦ Укрлеспроект был проведен разведочный учет лесов, по состоянию на 1.01.2016 года. Подобный подход имеет, очевидные недостатки:

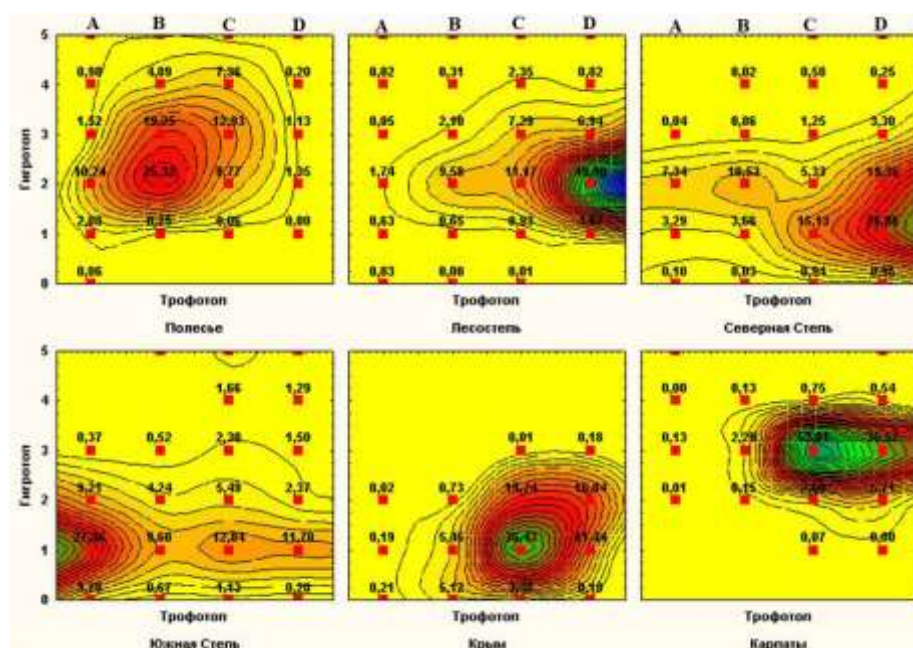
- учет проведен не только по предприятиям Гослесагентства, вошедшим в учет 2011 года. Леса лесных предприятий, переданных в подчинение Гослесагентства в период с 2011 по 2015 год учтены лишь частично.;
- в поведельную базу данных, использованную при проведении учета, не включены изменения, произошедшие в 2014-2015 годах в лесных предприятиях АР Крым, и лесхозах на оккупированных территориях Донецкой и Луганской областей.

Однако в любом случае, он значительно точнее отражает структуру и динамику лесов, чем данные почти 10-летней давности.

При анализе структуры лесов Украины следует учитывать, что страна расположена на территории нескольких природных зон, коренным образом различающихся по условиям произрастания лесов.

Для анализа условий произрастания леса в Украине используют классификацию Крюденера-Алексеева, которая классифицирует условия местопроизрастания (ТУМ) в зависимости от богатства /трофотопы – от А – боры (самые бедные) до ...D – дубравы, бучины – самые богатые) и влажности /гигротопы от 0 (очень сухие) до 5 (мокрые)/ условия произрастания. В каждой природной зоне распределение лесных земель по ТУМ различны, что определяет различие в породной структуре и продуктивности лесов.

На рис. 4.1. приведено распределение покрытых лесом земель разных природных зонах Украины по ТУМ. Цифры на графике показывают долю (%) данного ТУМ в общей площади покрытых лесом земель конкретной природной зоны.



4.1. Распределение покрытых лесом земель предприятий Гослесагентства Украины по Природным Зонам и типам условий произрастания.

В связи со значительными различиями условий произрастания, средние показатели породного состава и продуктивности лесов по стране в целом не дают объективной оценки. Однако, их анализ по лесорастительным зонам также не возможен, в связи с тем, что границы зон не совпадают с границами административных областей, в пределах которых собираются данные учета. В этой связи в данном разделе характеристика лесов приводится по четырем условным природным зонам – Карпаты, Полесья, Лесостепь и Степь, к которым отнесены целые области. Показатели областей, входящих в две природные зоны, отнесены к той из них, доля которой в пределах области больше.

Согласна законодательству Украины леса делятся пох целевому назначению (рис.4.2) и режимам выращивания (рис.4.3).



Рис.4.2. Деление лесов на категории по целевому назначению



Рис.4.3. Деление лесов по режимам выращивания

Следует учитывать, что:

- приведенные классификации не связаны друг с другом: в категории природоохранных лесов есть леса доступные для эксплуатации, а в категории эксплуатационных лесов – леса, исключенные из эксплуатации (рис.4.4, табл.4.1);
- исключение из эксплуатации означает не полный запрет рубок, а исключение насаждений из расчета главного пользования. В насаждениях, исключенных из эксплуатации, возможны как выборочные, так и сплошные санитарные рубки. Последние проводятся на фазе распада насаждений, после снижения его полноты до уровня, определенного санитарными правилами;
- полный запрет рубок распространяется на ограниченную территорию заповедных зон объектов природно-заповедного фонда (ПЗФ), площадь которых при проведении учетов не фиксируется.



А. Леса природоохранного, научного, историко-культурного назначения

Б. Рекреационно-оздоровительные леса

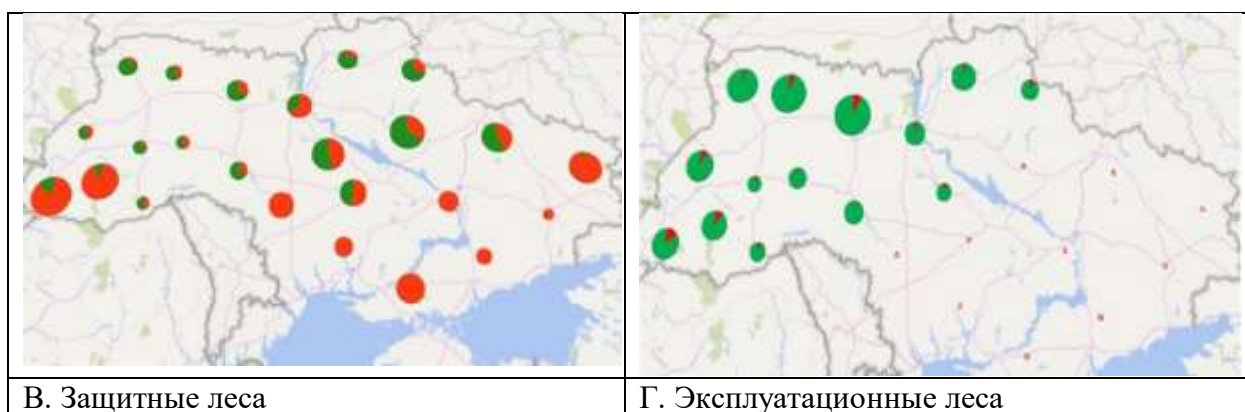


Рис.4.4. Режимы выращивания в лесах различного целевого назначения.

Табл. 4.1. Распределение покрытых лесом земель предприятий Гослесагентства по категориям и режимам выращивания в пределах лесорастительных зон.

Природные зоны	Категории защитности								Всего	
	Природоохранные...		Рекреационные		Защитные		Эксплуатационные			
	Режимы выращивания									
	включен- ные	исключен- ные	включен- ные	исключен- ные	включен- ные	исключен- ные	включен- ные	исключен- ные	включен- ные	исключен- ные
покрытая лесом площадь, га										
Карпаты	75 963	178 145	108 314	118 057	47 413	245 107	617 750	74 799	849 439	616 108
Лесостепь	42 314	216 903	253 940	234 966	296 853	211 833	572 612	38 898	1 165 720	702 600
Полесье	35 228	305 553	141 722	61 730	119 836	43 563	1 386 660	76 196	1 683 446	487 043
Степь	4 410	135 470	56 533	181 949	32 404	345 743	0	0	93 346	663 161
Общий итог	157 914	836 071	560 509	596 702	496 505	846 246	2 577 023	189 894	3 791 951	2 468 912
%										
Карпаты	29,9	70,1	47,8	52,2	16,2	83,8	89,2	10,8	58,0	42,0
Лесостепь	16,3	83,7	51,9	48,1	58,4	41,6	93,6	6,4	62,4	37,6
Полесье	10,3	89,7	69,7	30,3	73,3	26,7	94,8	5,2	77,6	22,4
Степь	3,2	96,8	23,7	76,3	8,6	91,4			12,3	87,7
Общий итог	15,9	84,1	48,4	51,6	37,0	63,0	93,1	6,9	60,6	39,4

В целом по лесам Гослесагентства исключено из планомерной эксплуатации около 40% лесов. Практически все леса, находящиеся в ведении Минприроды (заповедники и национальные парки), Управления делами и Администрации зоны отчуждения, полностью исключены из эксплуатации. В этой связи, доля лесов, исключенных из эксплуатации, по стране близка к 50%, что является наивысшим показателем среди лесных стран Европы.

4.2. Структура и продуктивность лесов

Общий растущий запас древесины в лесах Гослесагентства (без учета АР Крым) по данным разведочного учета оценивается в 1567,3 млн.кбм. Более 97% данного запаса распределено между насаждениями с преобладанием 11 основных лесобразующих пород, причем более 81% приходится на насаждения с доминированием 4х пород: сосны обыкновенной (38,3%), дуба черешчатого высокоствольного (21.1%), бука (11,9%) и ели (9,9%). (рис.4.5.)

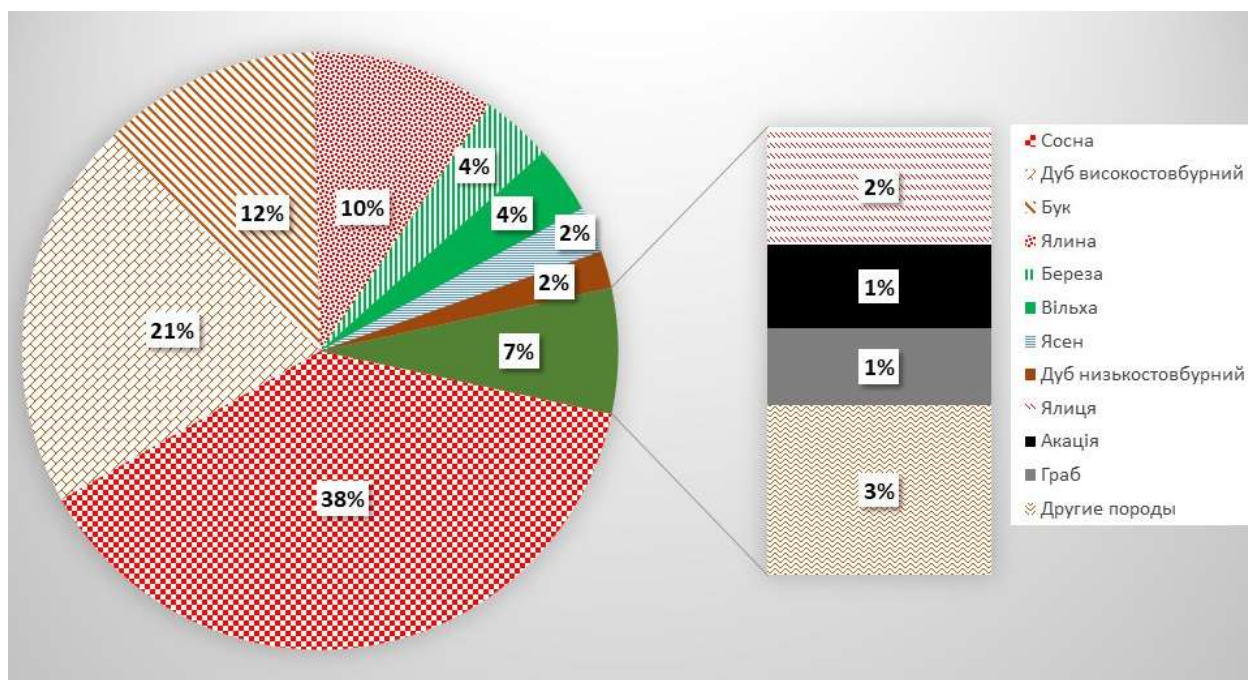
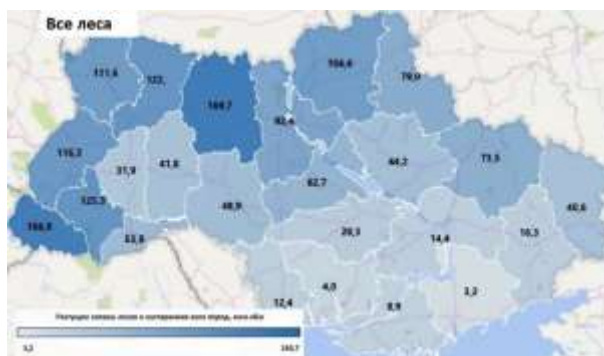


Рис.4.5. Распределение растущих запасов в лесах предприятий Гослесагентства по основным лесообразующим породам.

На картах схемах представлено распределение запасов каждой из основных лесообразующих пород по территории страны (рис.4.6). Интенсивность окраски фона показывает распределение общих запасов растущего леса по областям Украины. Цифрами на картах-схемах указаны растущие запасы каждой из пород в млн. кубм. Они приведены только для областей, в которых общий запас насаждений с преобладанием анализируемой породы превышает 1 млн.кубм.



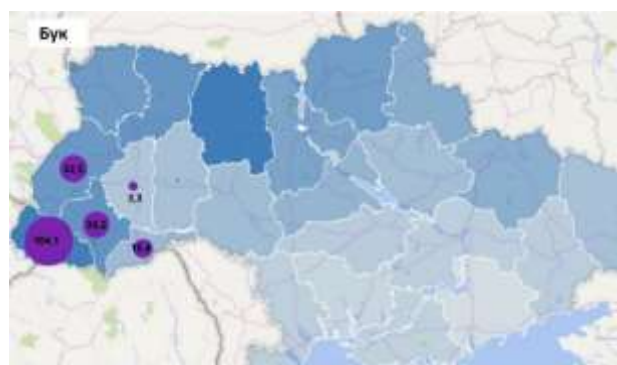
А. Леса и кустарники всех пород



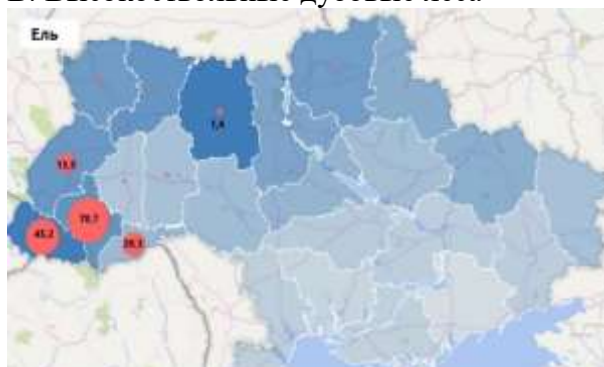
Б. Сосновые леса



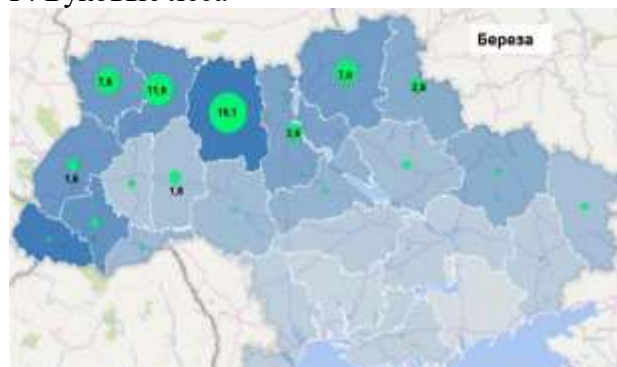
В. Высокоствольные дубовые леса



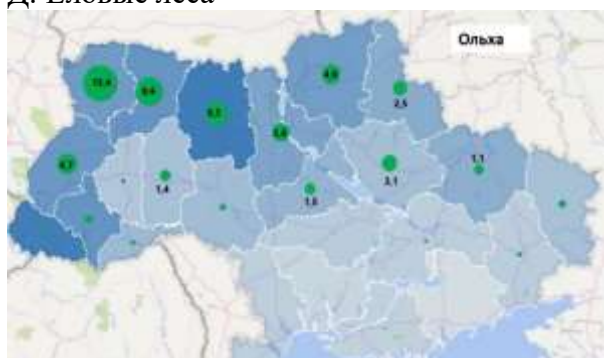
Г. Буковые леса



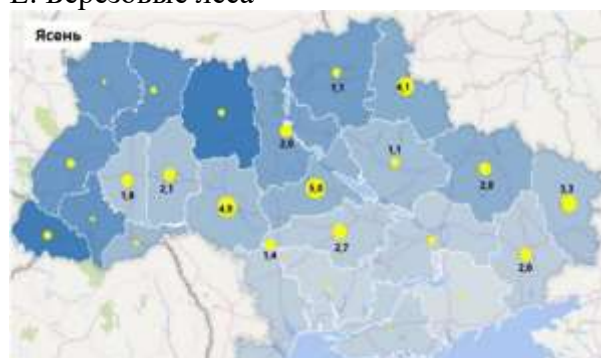
Д. Еловые леса



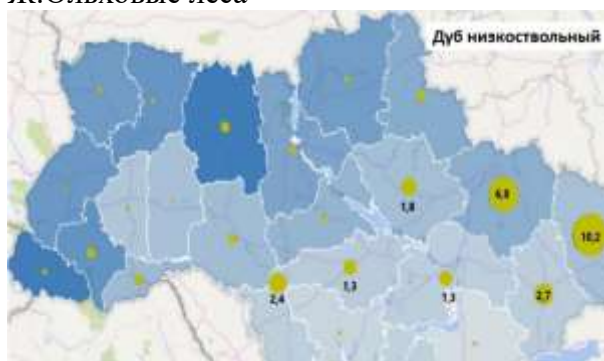
Е. Березовые леса



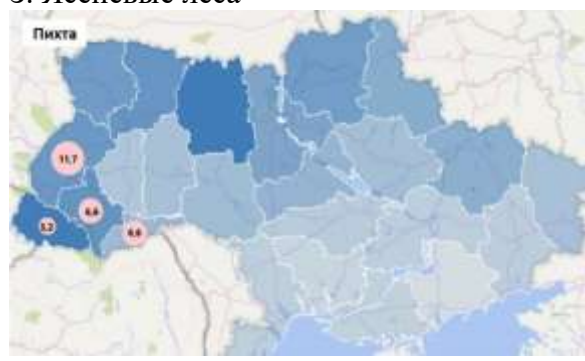
Ж. Ольховые леса



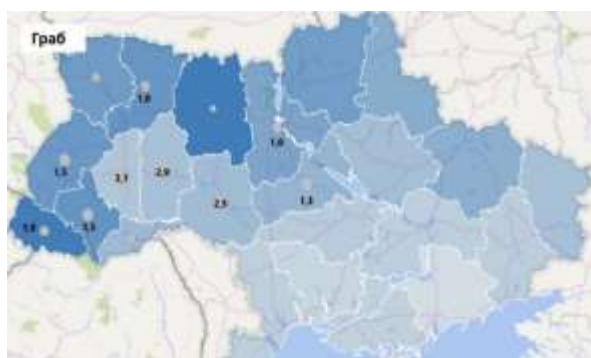
З. Ясеновые леса



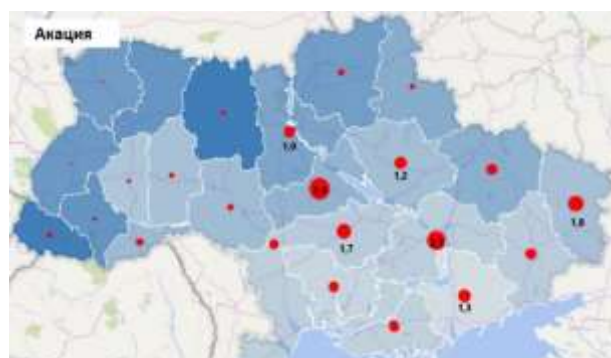
И. Низкоствольные дубовые леса



К. Пихтовые леса



Л. Грабовые леса

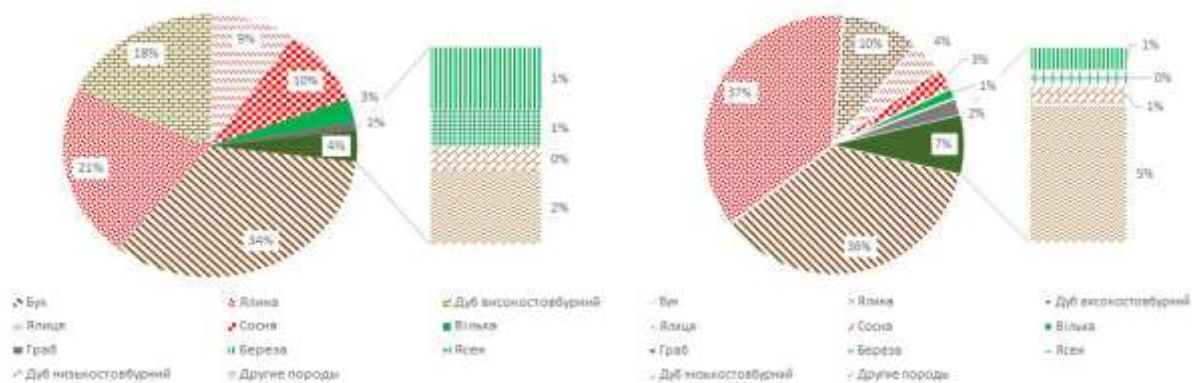


М. Акациевые леса

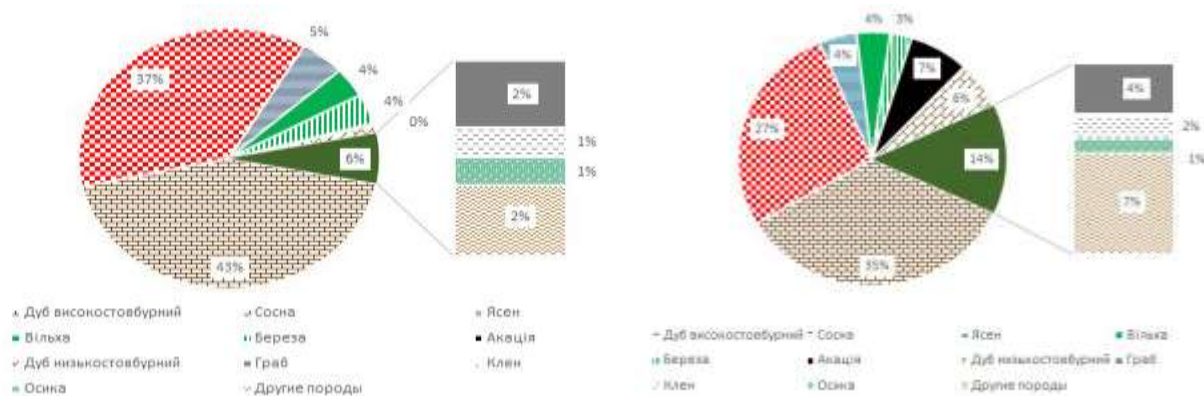
Рис.4.6. Распределение растущих запасов (млн.кбм) основных лесообразующих пород по областям Украины

В границах природных зон, режим выращивания лесов значимо влияет на их породный состав (рис.4.7).

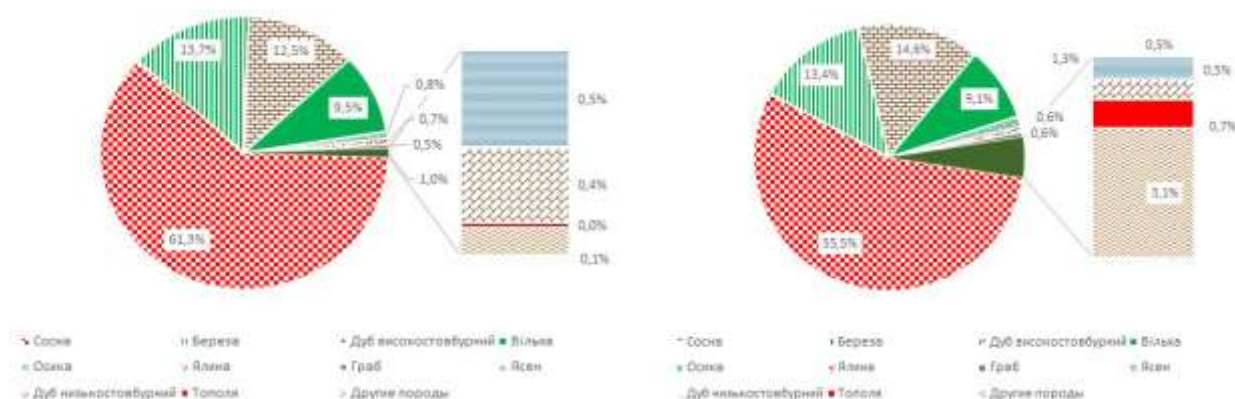
А. Карпаты



Б. Лесостепь



В. Полесье



Г. Степь

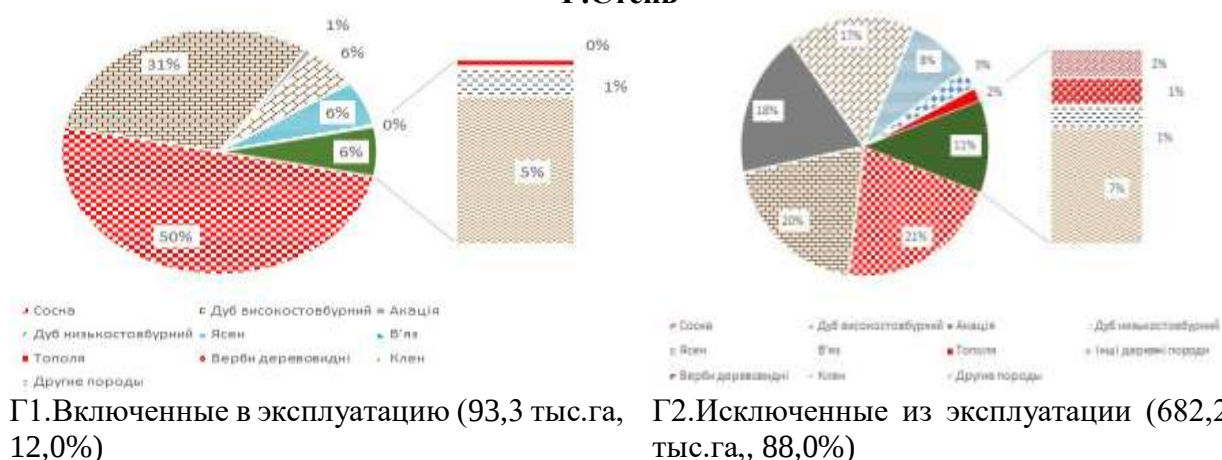
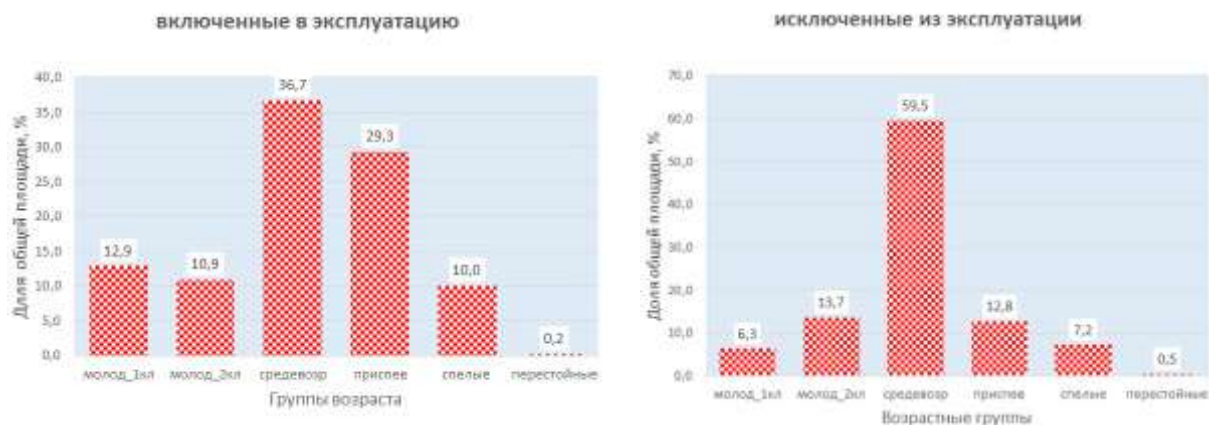


Рис.4.7. Породная структура лесов, включенных и исключенных из эксплуатации по лесорастительным зонам

Во всех природных зонах к лесам, исключенным из эксплуатации, отнесены значительные площади порослевых лесов, посадок интродуцентов и насаждений малоценных пород. В подавляющем большинстве это древостои низкого качества, заготовка которых экономически не целесообразна. Значительная их часть занимает площади, имеющие высокий лесорастительный потенциал, в прошлом занятые высокопродуктивными лесами и доведенными до нынешнего состояния безграмотной эксплуатацией. Отказ от планового ведения лесного хозяйства не улучшает ситуацию.

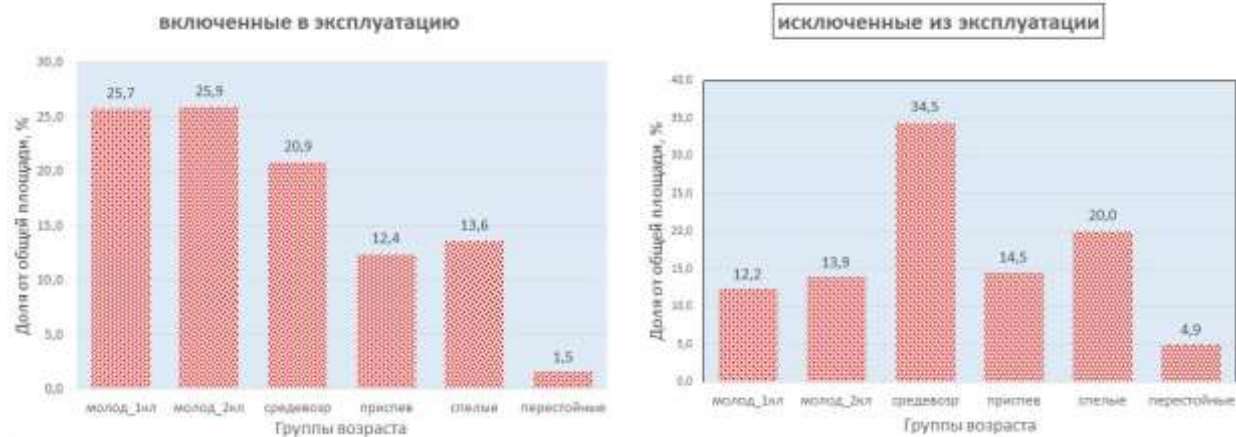
Данные характеризующие нормированное (в %) распределение различных пород по группам возраста (рис.4.8) показывает, что леса с преобладание пород, заготовка которых экономически выгодна, вырубается независимо от режима их выращивания. Различия заключаются в том, что в исключенных лесах процесс вырубки более растянут во времени, побочным следствием чего является недостаточные площади молодняков.



А. Сосновые леса



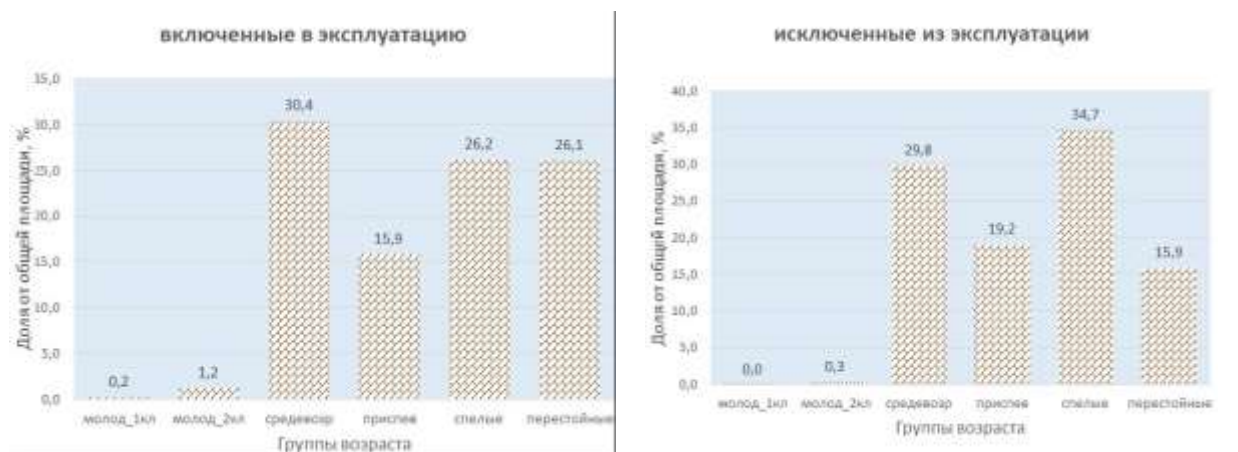
Б. Высокоствольные дубовые леса



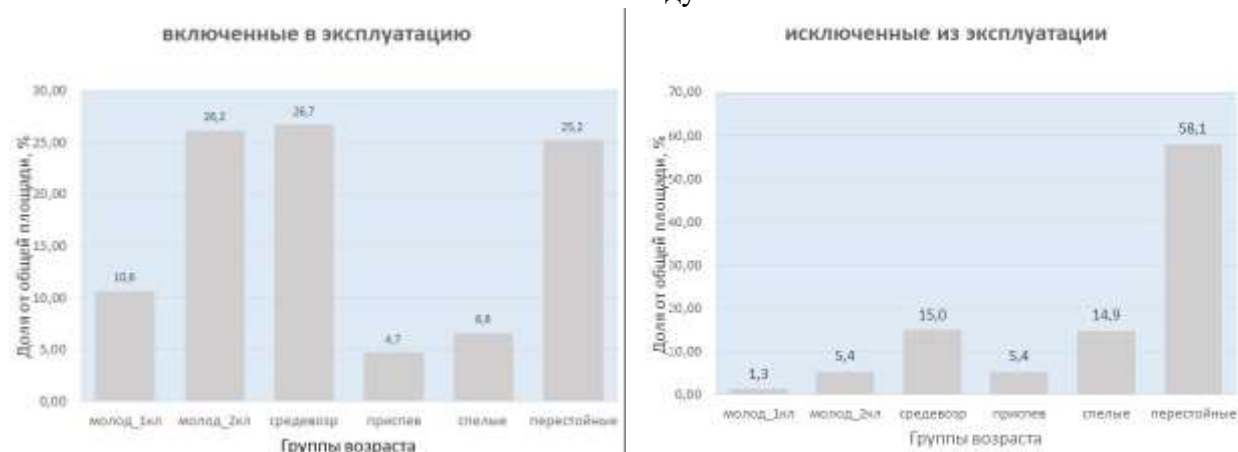
В. Еловые леса

Рис.4.8. Возрастная структура древостоев, с преобладанием пород, древесина которых пользуется устойчивым спросом, в лесах разного режима выращивания /Данные по лесам предприятий Гослесагентства в целом/

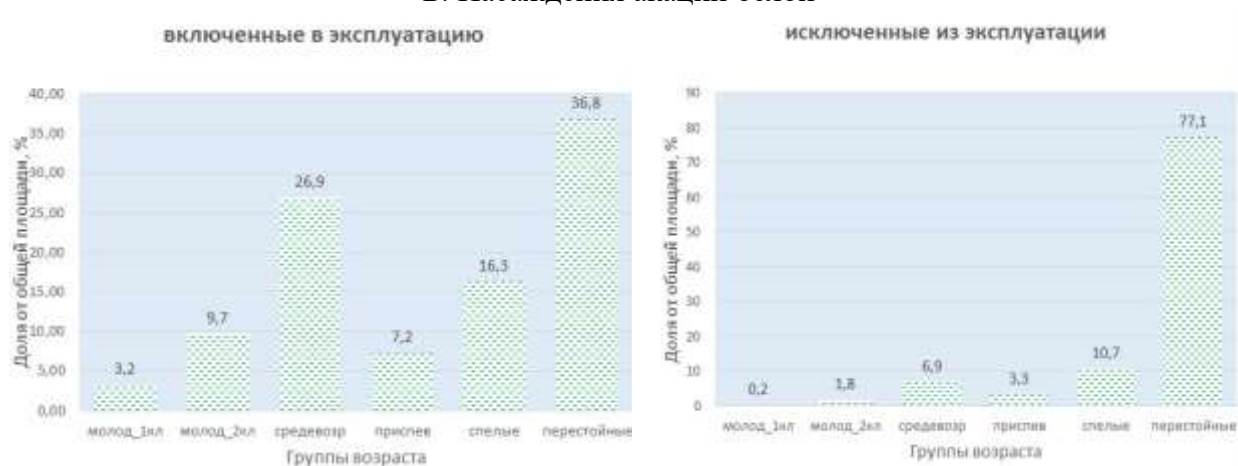
Аналогичные закономерности наблюдаются в насаждениях малоценных пород, заготовка которых экономически не выгодна (рис.4.9)



А. Низкоствольные дубовые леса



Б. Насаждения акации белой



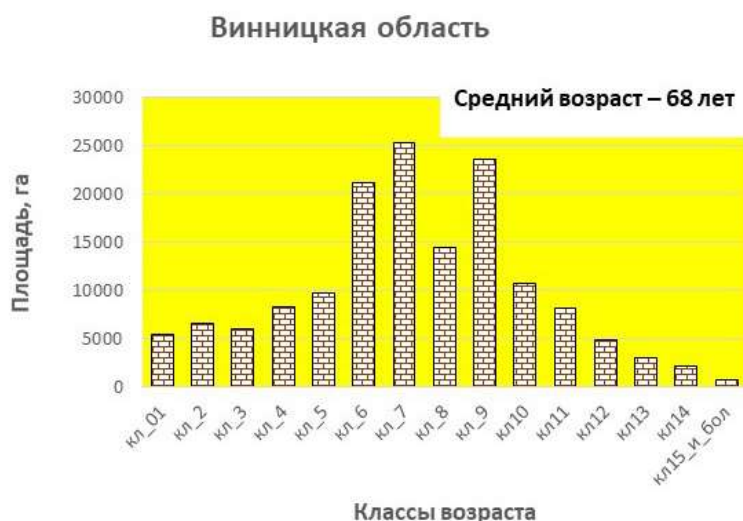
В. Насаждения тополей и древовидных ив

Рис.4.9. Возрастная структура древостоев, с преобладанием пород, древесина которых не пользуется устойчивым спросом, в лесах разного режима выращивания /Данные по лесам предприятий Гослесагентства в целом/

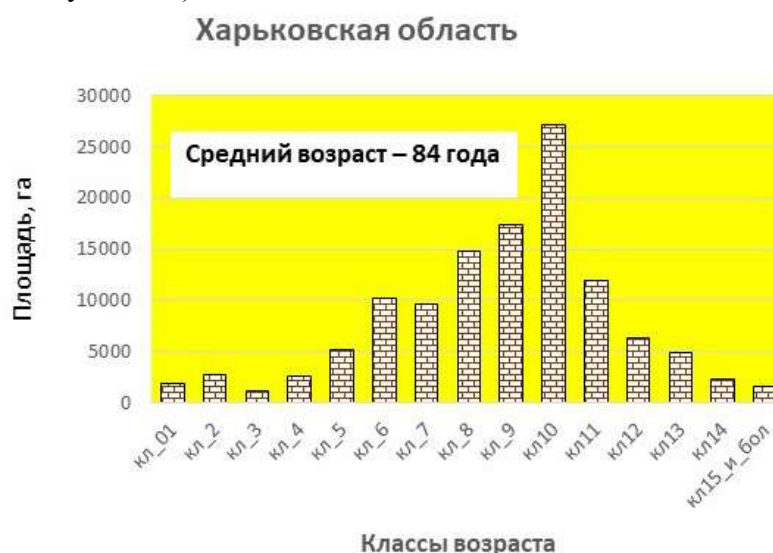
При любых режимах выращивания, лесопользователи находят возможность отказаться от рубки древостоев, заготовка древесины в которых не рентабельна. Это приводит к накоплению спелых и перестойных лесов крайне низкого качества, в своем большинстве не способных к естественному возобновлению ценными породами.

Важным следствием отказа от ведения планового хозяйства на значительных территориях, является нарушение возрастной структуры лесов. Отсутствие рубок приводит к отсутствию молодняков (рис.4.10), ухудшению возрастной структуры и

прогрессирующему старению лесов. Исключение лесов из плановой эксплуатации не позволяет добиться выравнивания их возрастной структуры, следствием чего является «будущий дефицит спелых лесов».



А. Высокоствольные дубовые насаждения Винницкой области (преобладают леса включенные в эксплуатацию)



Б. Высокоствольные дубовые леса Харьковской области (преобладают леса исключенные из эксплуатации)

Рис.4.10. Распределение высокоствольных дубовых насаждений областях с преобладанием разных режимов выращивания

Леса, долгое время растущие без активных лесохозяйственных уходов, по мере старения теряют свою производительность. Сравнение продуктивности молодняков и средневозрастных насаждений с продуктивностью припевающих, спелых и перестойных лесов (рис.4.11) показало, что данная закономерность характерна для насаждений всех пород, но наиболее сильно проявляется в твердолиственных лесах, среди которых велика доля порослевых насаждений различных генераций.

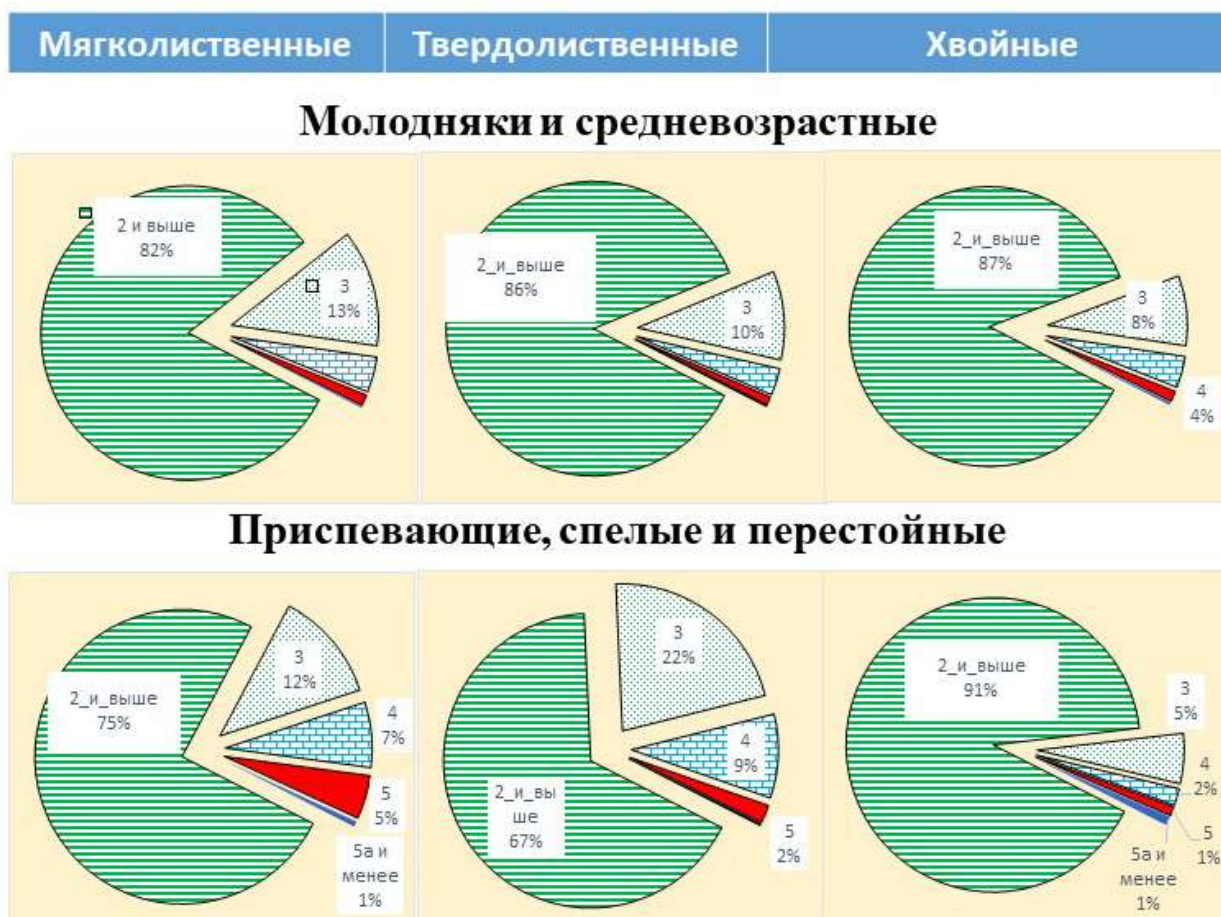


Рис. 4.11. Деление насаждений разных породных и возрастных групп по классам бонитета. Сегменты круговых диаграмм показывают долю насаждений указанных классов бонитета в общей площади лесов, соответствующей породной и возрастной группы.

На картах схемах (рис.4.12-4.13) показаны географические закономерности изменения продуктивности твердолиственных лесов с возрастом.



4.12. Деление по классам бонитетов твердолиственных молодняков и средневозрастных насаждений.



4.13. Деление по классам бонитетов твердолиственных молодняков и средневозрастных насаждений.

На диаграмме 4.14 показано изменение доли высокопродуктивных насаждений с возрастом в различных областях Украины.

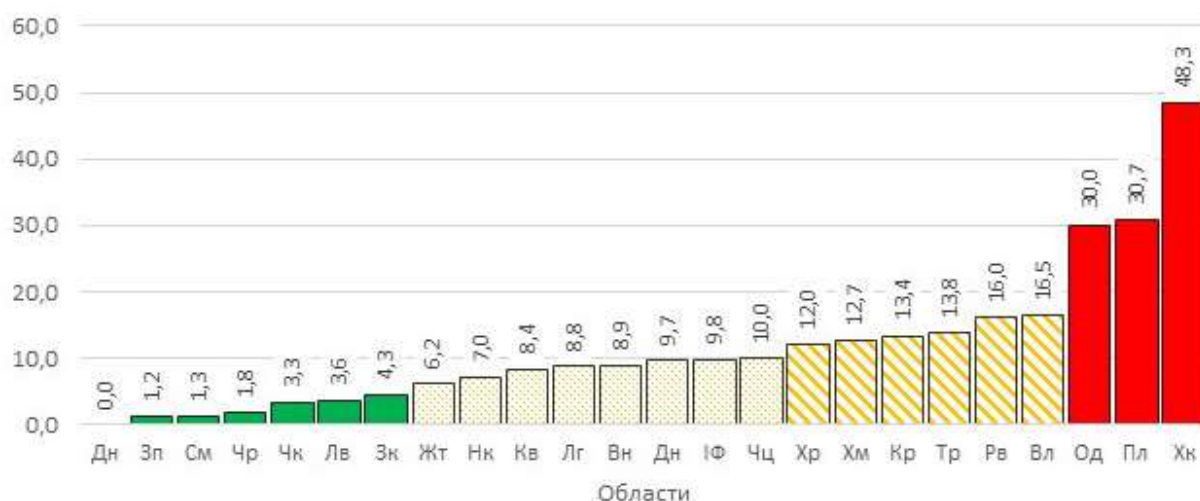


Рис.4.14. Различие в доле (%) высокопродуктивных твердолиственных лесов (2 класс бонитета и выше) между молодняками и средневозрастными насаждениями с одной стороны и приспевающими, спелыми и перестойными, с другой.

Наибольшее падение продуктивности твердолиственных лесов с возрастом, наблюдается в областях с преобладанием порослевых дубовых насаждений (Харьковская, Полтавская, Одесская). Данная категория лесов после достижения 50-60 летнего возраста резко снижает темпы роста, в том числе в высоту. Это приводит к понижению класса бонитета, падению прироста и снижению качества древесины, что часто сопровождается превращением лесов в хронические очаги поражения вредителями и болезнями. Подобные процессы идут и в порослевых насаждениях других пород – граба, березы, акации. Исключение подобных лесов из эксплуатации только ухудшает ситуацию.

4.3. Динамика лесов

В период с 2010 по 2025 год включительно динамика лесов определялась следующими процессами:

продолжилось уменьшение площадей ели в результате усыхания и вырубки культур, созданных в буковых условиях произрастание. В Львовской, Ивано-Франковской и Закарпатской областях площадь ельников уменьшилась на 4,6 -7,5 тыс.га. В Ивано-Франковской области отмечено увеличение буковых молодняков, создаваемых на месте вырубок;

завершается процесс усыхания островных ельников и еловых культур, созданных в равнинных областях Украины. От 300 до 2, 3 тыс.га ельников за пять лет «потеряно» в каждой из ниже названных областей Подолии – Хмельницкая, Тернопольская, Винницкая; Полесья – Черниговская, Житомирская, Ровенская, Волынская и Центральной Лесостепи – Киевская, Сумская области;

продолжился процесс накопления спелых и перестойных лиственных насаждений низкого качества, особенно заметный в областях где высока доля лесов, исключенных из плановой эксплуатации;

на фоне в целом позитивной динамики наметилось явное снижение площадей сосны в Черкасской, Ровенской, Херсонской, Одесской, Донецкой и Винницкой областях.

за счет заметного повышения объема заготовок древесины значительно увеличились площади вырубок и несомкнувшихся культур;

потери лесопокрытых площадей, вызванные пожарами 2007 года на Херсонщине, не компенсированы даже в незначительной степени. Процесс залесения горельников, протекает крайне медленно и потери вероятно станут необратимыми;

динамика площадей, занятых высокоствольным дубом, в целом положительна. Исключение представляют Черниговская, Черкасская и Полтавская области, где за 5 лет площади дуба уменьшились на 700-900 га в каждой;

продолжается процесс старения насаждений в лесах, исключенных из эксплуатации: средний возраст древостоев акации в Днепропетровской и Полтавской областях вплотную приблизился к 50 годам; в 14 областях средний возраст тополей превысил 50 летнюю границу, достигнув максимума в Луганской области – 58 лет; подобные закономерности прослеживаются в насаждениях низкоствольного дуба, вяза, граба и других малоценных лиственных пород. В некоторых областях быстро стареют высокоствольные дубняки. К примеру, в Харьковской области их средний возраст по состоянию на 1.01.2016 достиг 84 лет.

Всё более очевидными являются признаки надвигающейся деградации лесов Украины. Они требуют серьезного анализа, осмысления и принятия управленческих решений.

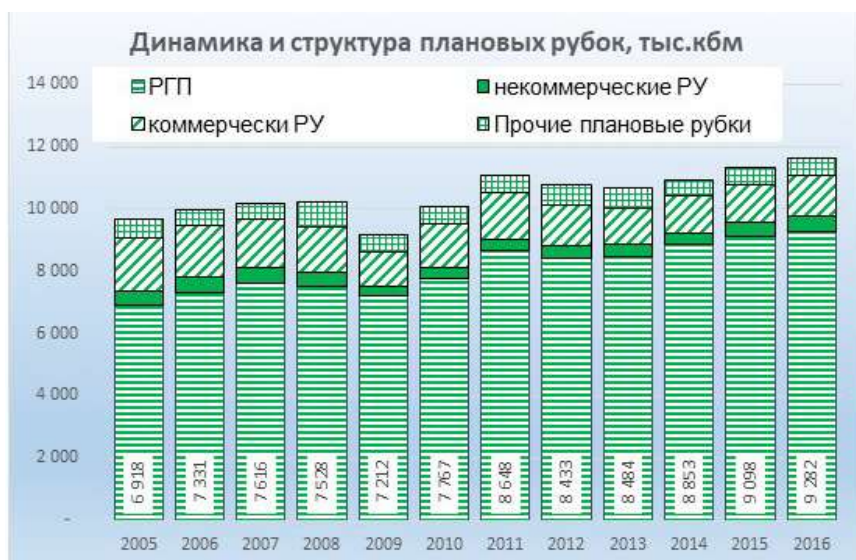
5. Лесопользование

5.1. Рубки и заготовка древесины

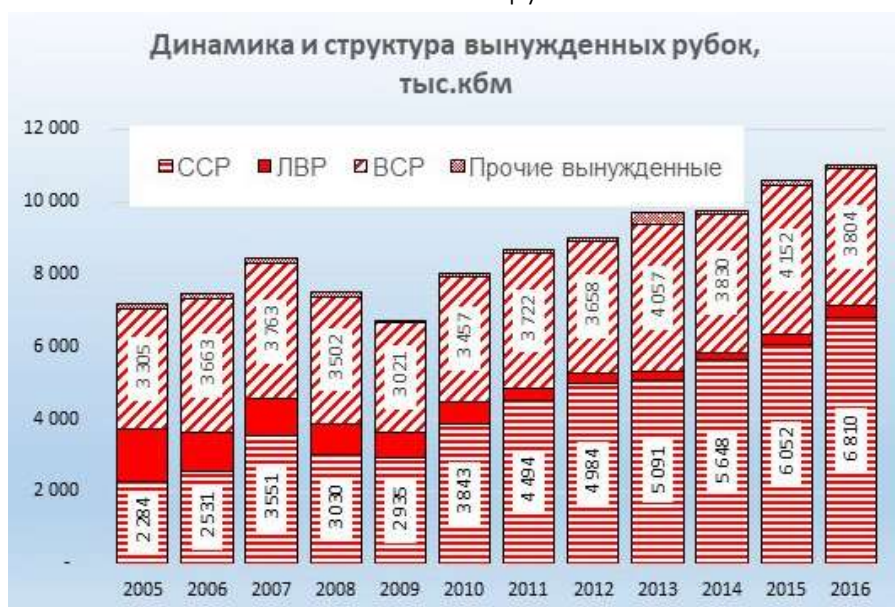
В Украине применяется специфическая система рубок, в которой можно выделить два основных блока:

- плановые рубки – осуществляемые на основе планов, разрабатываемых лесоустройством;
- вынужденные рубки – назначаемые работниками предприятий в связи с явным ухудшением состояния насаждений (усыхание, накопление сухостоя, снижение полноты ниже критического уровня)

К плановым рубкам относятся рубки главного пользования и рубки ухода, которые можно условно разделить на некоммерческие (осветления и прочистки) и коммерческие (прореживания и проходные рубки), а также прочие плановые рубки (рис. 5.1)



А. Плановые рубки



Б. Вынужденные рубки

Рис.5.1. Структура и динамика плановых и вынужденных рубок в Украине

Соотношение объема заготовок при плановых и вынужденных рубках в целом по стране приблизительно одинаково (рис. 5.2)



Рис.5.2 Динамика плановых и вынужденных рубок в Украине

На протяжении последних 30 лет объем заготовки древесины в ходе вынужденных рубок увеличивается опережающими темпами, в связи с чем их доля в общем объеме заготовки к 2016 году практически сравнялась с долей плановых рубок. Соотношение между плановыми и вынужденными рубками варьирует по областям Украины. При этом наблюдается общая закономерность, чем большие площади лесов исключены из эксплуатации, тем больший объем древесины заготавливается в ходе выборочных рубок



Рис.5.3 Объем и соотношение заготовки древесины в ходе плановых и вынужденных рубок по областям Украины

В обоих блоках присутствуют как сплошные рубки, приводящие к полному обновлению древостоя, так и выборочные разреживания, осуществляемые в растущих лесах. Сравнение показывает, что при плановых сплошных рубках заготавливается заметно больше древесины, чем при вынужденных, хотя различия между ними постепенно сокращаются (рис.5.4).



Рис.5.4 Объем древесины, заготавливаемой в ходе сплошных плановых и вынужденных рубок

По областям анализируемое соотношение заметно варьирует (рис.5.5.)

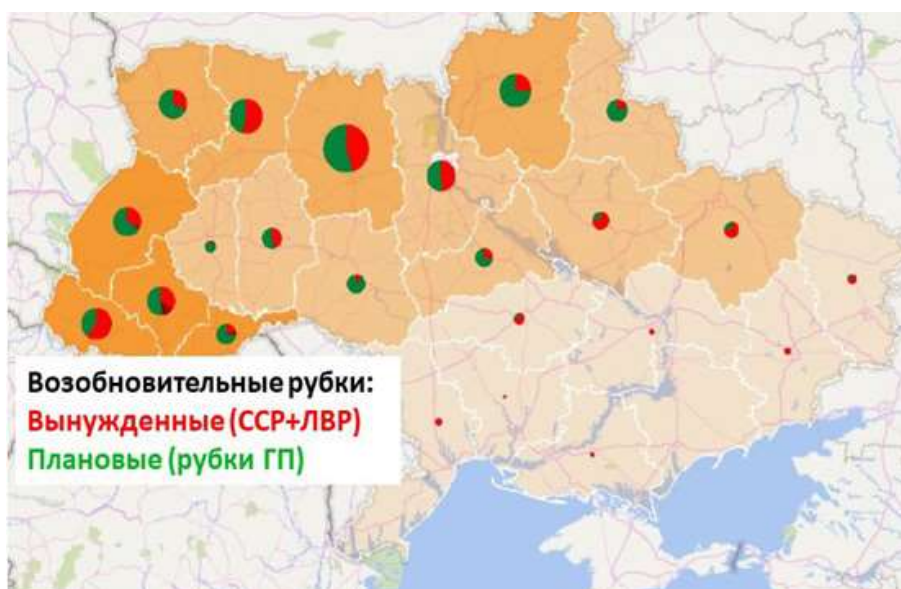


Рис.5.5 Объем и соотношение древесины, заготавливаемой в ходе сплошных плановых и вынужденных рубок по областям Украины

В степи и восточной лесостепи, где доля лесов, исключенных из эксплуатации, равна 100% или близка к этому показателю единственным или преобладающим способом обновления лесов являются вынужденные сплошные рубки. Однако и в некоторых областях Полесья и Карпат доля заготовки древесины при сплошных вынужденных и плановых рубках приблизительно одинакова.

Иное соотношение наблюдается при сравнении объемов заготовки древесины в ходе коммерческих рубок ухода и выборочных санитарных рубок (рис.5.6).



Рис.5.6 Объем древесины, заготавливаемой в ходе плановых и вынужденных разреживаний

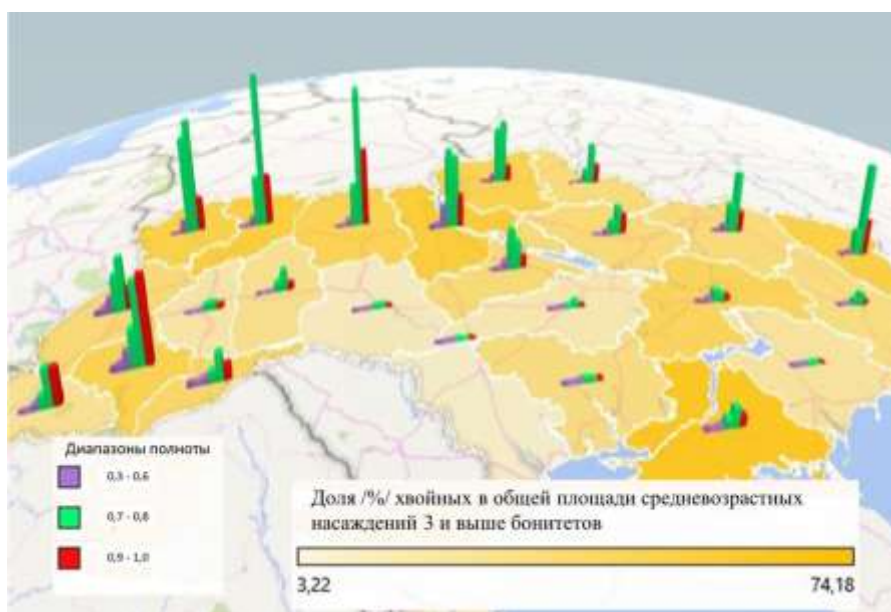
Очевидно, что объем заготовки древесины в ходе выборочных санитарных рубок (ВСП) в 3 и более раза больше, чем объем заготовки в ходе плановых прореживаний и проходных рубках.



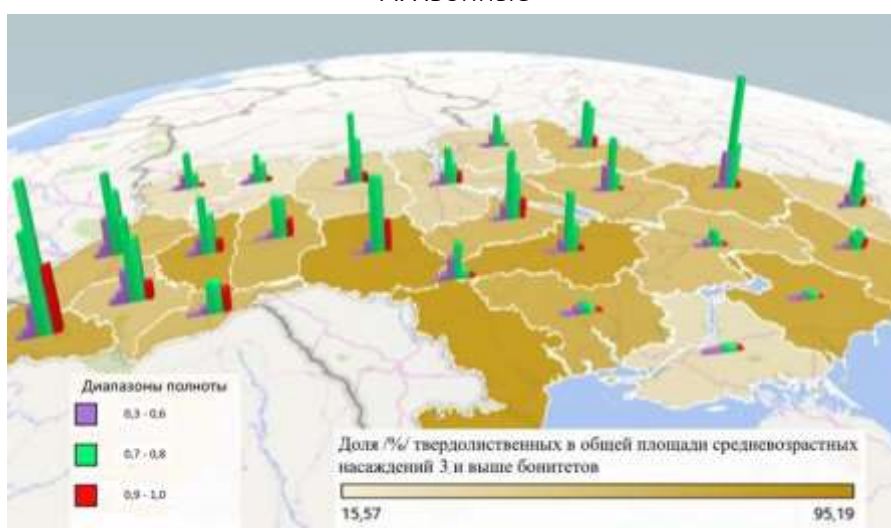
Рис.5.7 Объем и соотношение древесины, заготавливаемой в ходе коммерческих рубок ухода и выборочных санитарных рубок по областям Украины

Единственным критерием назначения ВСР является наличие в лесу сухостоя в объеме, превышающем 5 кубм на гектаре. Однако, при правильном проведении рубок ухода массового накопления сухостоя происходить не должно, так вырубка должна опережать процесс естественного отпада. В лесах Украины сухостой накапливается повсеместно, что свидетельствует о наличии проблем с выращиванием леса.

При ближайшем рассмотрении выясняется, что в середине 90-х годов в стране приняты нормативы, позволяющие назначать прореживания только при полноте 0,8 и выше, а проходные рубки при полноте выше 0,9. Данные разведочного учета лесов свидетельствуют о том, что такие леса составляют лишь незначительную часть общей площади насаждений, в которых следует проводить коммерческие рубки ухода (рис.5.8).



А. Хвойные



Б. Средневозрастные

Рис. 5.8. Распределение средневозрастных насаждений хвойных и твердолиственных пород по полноте. Красным цветом отмечены площади лесов с полнотой, при которой можно проводить проходные рубки.

Только 20% хвойных и 10% твердолиственных насаждений в возрастном диапазоне от 40 до 70 лет имеют полноту, позволяющую назначить в них проходные рубки. Это приводит к тому, что большая часть лесов Украины выращивается без минимально необходимых рубок ухода, что отрицательно сказывается на их продуктивности, качестве и устойчивости.

На графиках и картах рисунка 5.9 приведены данные характеризующие используемые в Украине рубки главного пользования.

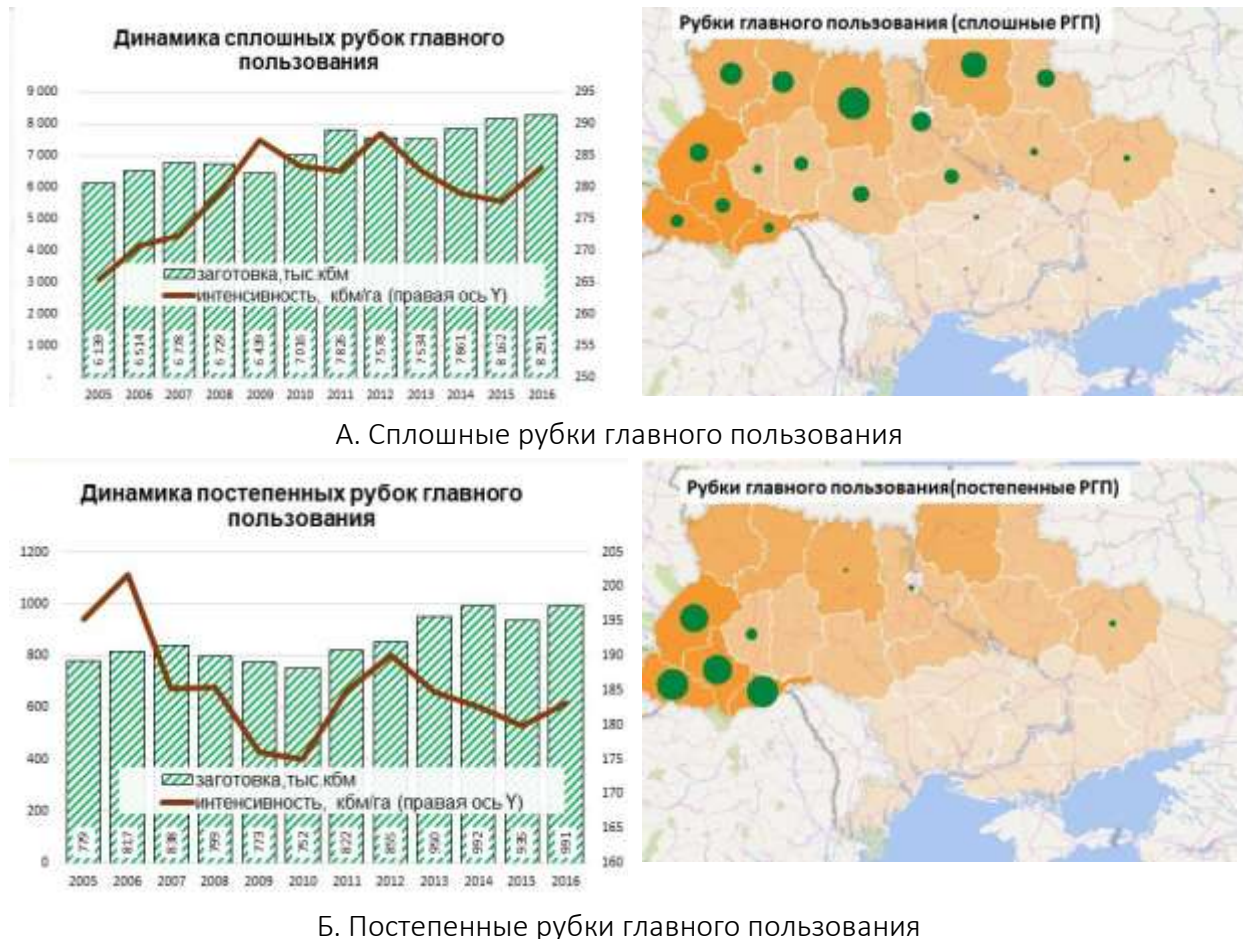


Рис.5.9. Общая характеристика рубок главного пользования, применяемых в Украине

В Украине используют только два вида рубок главного пользования: сплошные и постепенные. В эксплуатационных равнинных леса, сформированных почти исключительно светолюбивыми породами используют сплошные рубки в ходе которых в последние годы заготавливается около 8 млн.куб.м. Постепенные рубки практикуют в лесах карпатского региона, сформированных теневыносливыми породами - елью, буком, пихтой. В 2017 году объем заготовки в ходе постепенных рубок достиг рекордной отметки – 1.1 млн. куб.м. Более сложные виды рубок, нацеленные на поддержание постоянного лесного покрова и выращивание многовидовых, разновозрастных древостоев в Украине не используются.

В возрастной структуре украинских лесов наибольшие площади приходятся на насаждения, созданные в 50-х и 60-х годах, которые в настоящее время активно пополняют площади приспевающих лесов и тем самым увеличивают размер расчетной лесосеки (рис.

5.10). В ходе следующего цикла лесоустроительных работ следует ожидать значительного увеличения расчетных лесосек по сосне, ясеню, ольхе и другим породам, что породит новые проблемы, связанные со сбытом низкокачественной древесины.

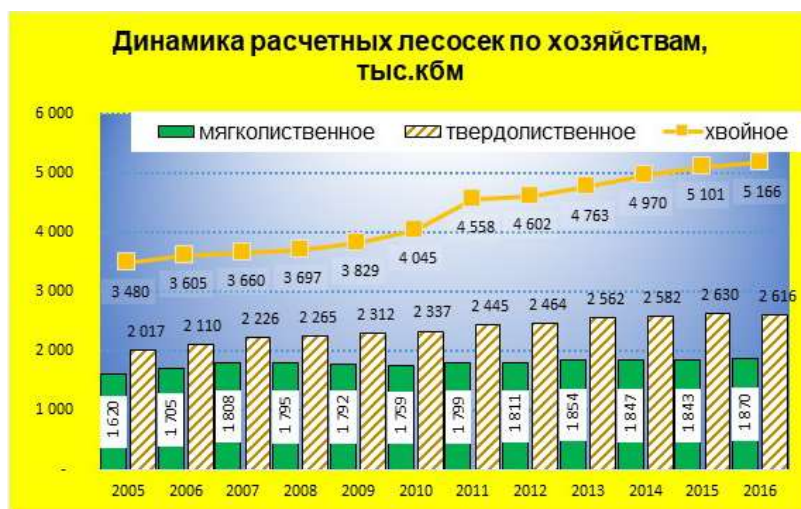
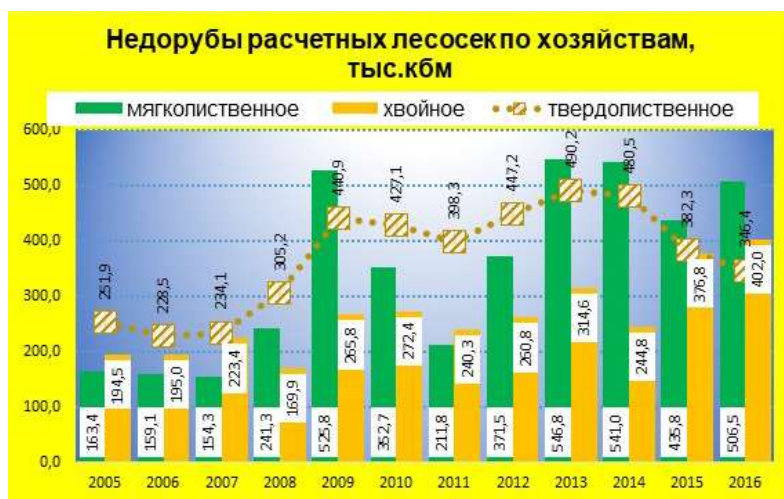


Рис.5.10. Динамика расчетных лесосек по хозяйствам.

Табл.5.1. Динамика расчетных лесосек по хозяйствам и основным лесобразующим породам

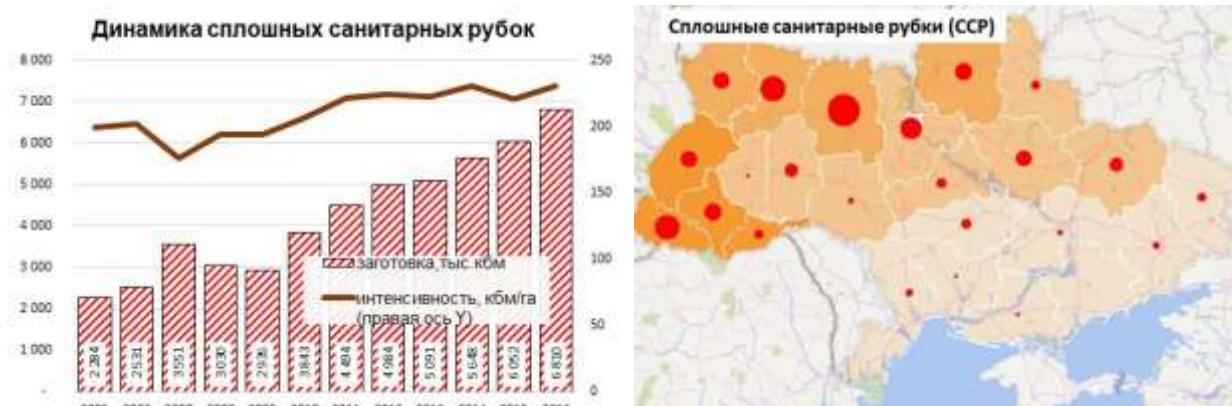
хозяйство / группа пород	хозсекция / порода	годы							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
хвойное		4 045	4 558	4 602	4 763	4 970	5 101	5 166	
	сосновая	3 014	3 320	3 386	3 547	3 738	3 818	3 961	
	еловая	722	906	936	950	961	962	942	
	пихтовая	268	269	251	244	250	245	244	
твердолиственное		2 337	2 445	2 464	2 562	2 582	2 630	2 616	
	дубовая	975	972	1 017	1 030	1 037	1 064	1 063	
	буковая	648	672	673	716	728	716	707	
	ясеневая	235	245	249	280	287	322	329	
	грабовая	410	455	466	476	467	473	460	
мягколиственное		1 759	1 799	1 811	1 854	1 847	1 843	1 870	
	березовая	764	788	794	800	777	777	786	
	ольховая	689	716	738	770	790	789	811	
	осиновая	237	229	224	223	227	227	227	
Всего		8 141	8 803	8 877	9 180	9 399	9 574	9 652	

Уже сейчас многие лесопользователи испытывают значительные трудности со сбытом низкокачественной древесины, следствием чего является хроническое недоиспользование лесосек по мягколиственным породам, буку, грабу и ели.



5.11. Динамика недуробов расчетных лесосек

На графиках и картах рисунка 5.10 приведены данные характеризующие сплошные и выборочные санитарные рубки.



А. Сплошные санитарные рубки



Б. Выборочные санитарные рубки

Рис.5.12. Общая характеристика сплошных и выборочных санитарных рубок, применяемых в Украине

За 12 лет объем заготовки древесины при ССР вырос три раза. В Украине этот вид рубки, ранее использовавшийся в качестве ответа на разного рода катастрофы (ветровалы,

снеголомы и т.п) превратился в рутинный вид деятельности. Наибольшее распространений сплошные санитарные рубки получили в областях с преобладанием хвойных пород.

Де факто, выборочные санитарные рубки являются основным видом разреживаний в лесах Украины. Они проводятся с выборкой 15-20 кубм на гектаре, но на очень больших площадях. Влияние таких рубок на рост насаждений минимально, а их экономическое и экологическое значение сомнительно. К настоящему времени накопилось много свидетельств того, что ВСП превратились в приисковые заготовки, в ходе которых вырубаются лучшие деревья.

Одной из важных оценок уровня ведения лесного хозяйства является ценность заготавливаемой древесины.

Породная структура заготавливаемого древесного сырья следует за географическими закономерностями роста лесов (5.12).

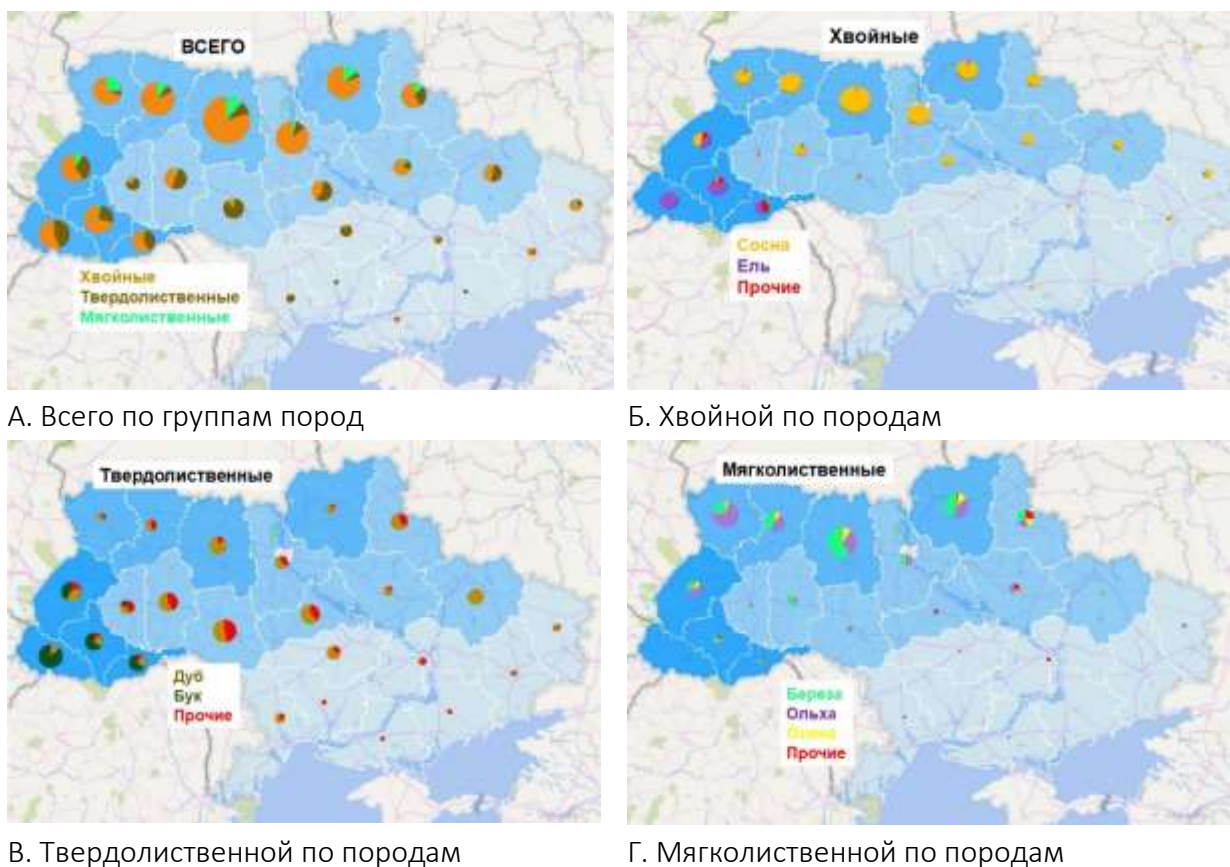
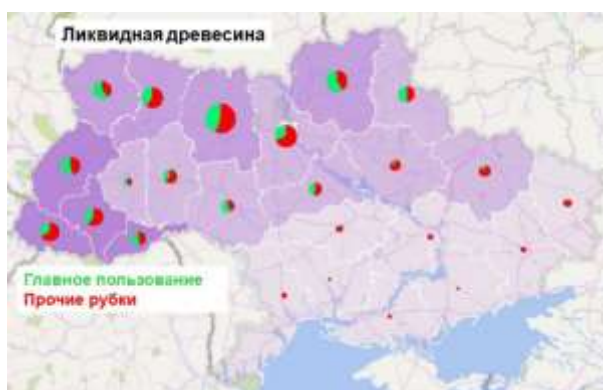


Рис.5.13 Географические закономерности заготовки древесины разных пород

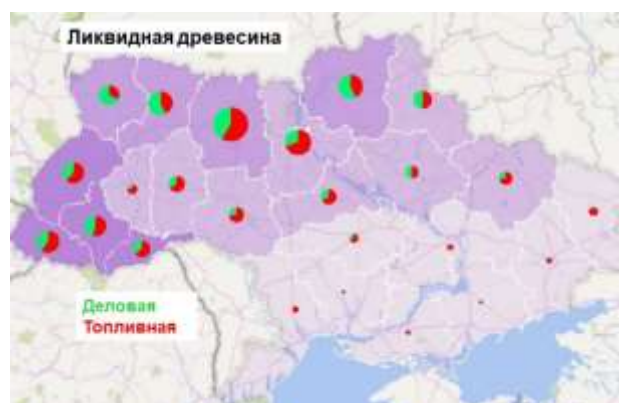
Качество заготавливаемой древесины позволяют оценить данные приведенные на рисунке 5.14 и в таблице 5.2.

В общем объёме ликвидной древесины, заготавливаемой в Украине доля топливных дров составляет 61%. Только в трех областях Полесья она меньше 50%: Волынская (38), Черниговская (45), Ровенская (467). В семи областях степного региона доля топливной древесины в ликвиде колеблется от 94 до 100%. В областях с преобладанием

высокоствольных дубовых лесов объем топливных дров в общей продукции лесозаготовок от 70 до 80% .



А. Заготовка ликвидной древесины



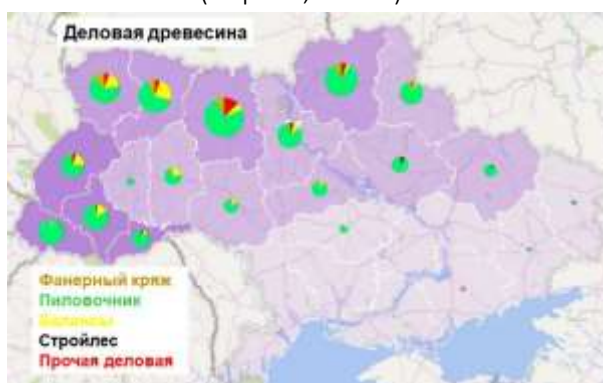
Б. Структура ликвидной древесины



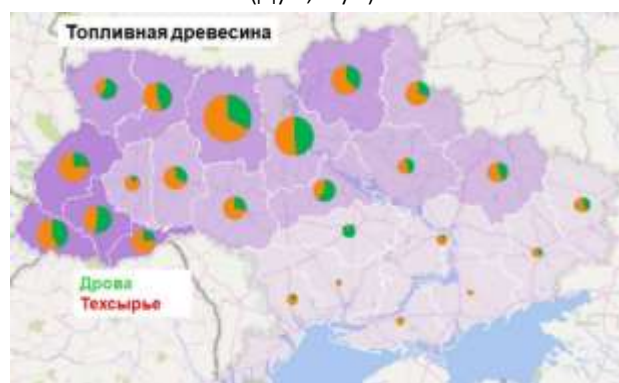
В. Заготовка фанерного сырья для лущения
(береза, ольха)



Г. Заготовка фанерного сырья для строгания
(дуб, бук)



Д. Заготовка деловой древесины



Е. Заготовка топливной древесины

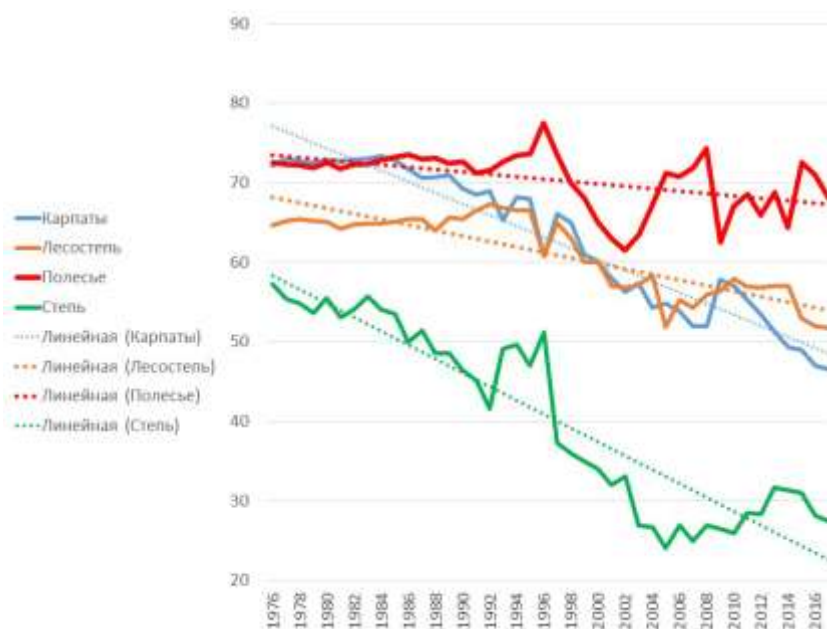
5.14. Сортиментная структура древесины, заготавливаемой по областям Украины

Очевидно, что в Украине не действуют принятые в Европе принципы классификации древесины. Деловая древесины используемая для производства плит и пиломатериалов учитывается, как топливная, а балансы выделяются исходя их субъективных соображений лесопользователей.

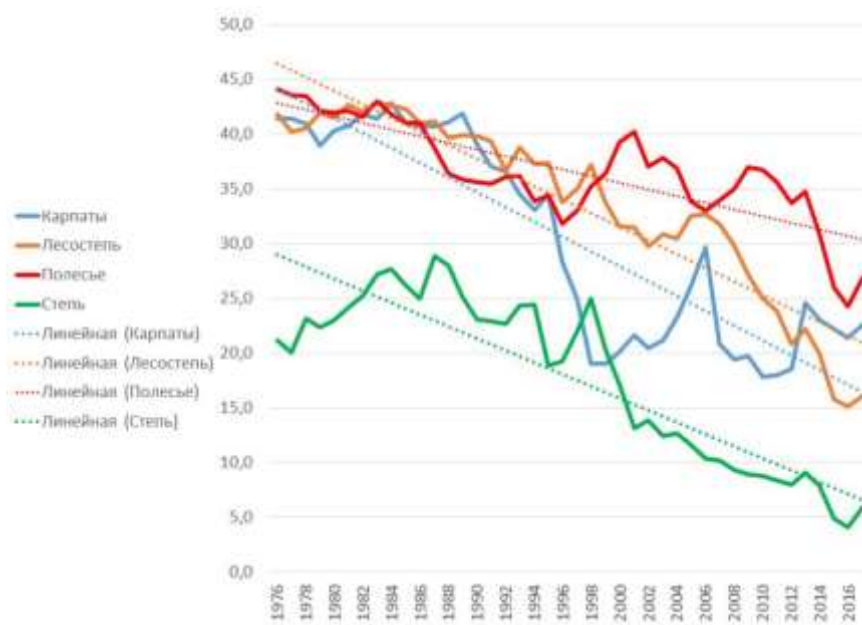
Табл. 5.2. Сортиментная структура заготавливаемой древесины

Области	Всего ликвида	Всего деловой	из деловой				Всего топливной	из топливной	
			пиловочник	фансырьё	балансы	прочее		дрова	техсырьё
Житомирская	3 403	1 413	1 051	101	82	179	1 990	1 335	655
Киевская	1 920	577	478	17	50	32	1 344	700	644
Черниговская	1 728	989	826	78	33	53	739	465	274
Ровенская	1 691	971	625	67	230	50	719	398	322
Закарпатская	1 324	539	522	2	10	5	785	448	337
Львовская	1 243	484	346	21	92	25	759	571	188
Ивано-Франковская	1 213	565	466	6	81	13	648	306	342
Волинская	1 182	814	517	108	142	48	368	149	219
Сумская	980	483	417	24	25	18	497	347	150
Черновицкая	751	269	233	4	19	13	482	371	111
Хмельницкая	751	263	191	13	58	2	488	336	152
Черкасская	673	227	195	12	17	4	447	178	268
Винницкая	651	182	146	9	23	4	469	338	131
Харьковская	487	135	125	0	-	10	351	208	143
Полтавская	471	238	207	3	3	26	233	132	101
Тернопольская	255	52	45	1	4	1	204	174	30
Кировоградская	225	64	56	1	6	1	161	12	149
Луганская	220	18	15	-	-	4	202	120	82
Одесская	110	3	3	-	-	0	106	89	18
Днепропетровская	101	5	4	-	0	1	96	79	16
Донецкая	100	15	12	-	-	2	85	53	33
Херсонская	60	2	2	-	0	0	57	52	5
Николаевская	38	1	1	-	-	0	37	34	3
Запорожская	29	-	-	-	-	-	29	29	-

Ряды динамики выхода деловой древесины из общего объема ликвидной древесины, заготавливаемой при рубках главного пользования и проходных рубках, во всех природных зонах имеют выраженный ниспадающий тренд (рис. 5.15).



А. Рубки главного пользования



Б. Проходные рубки

Рис. 5.15. Динамика выхода деловой древесины из общего объема ликвида, заготавливаемого в ходе рубок главного пользования (А) и проходных рубках (Б).

Наблюдаемые закономерности имеют лишь три варианта объяснения:

- либо в Украине изменили подходы к оценке древесины;
- либо леса Украины становятся всё хуже;
- либо оба первых варианта действуют одновременно, дополняя друг друга

В любом случае объяснения должны быть даны лицами, отвечающими за обеспечение эффективного и устойчивого лесного хозяйства в Украине. Продолжать «незамечать их» традиционный, но худший для страны вариант.

Безусловно, в ходе лесохозяйственной деятельности в Украине значительно недоиспользуется потенциал украинских лесов. Основные причины этого – грубые ошибки в организации и ведении лесного хозяйства.

Рекомендации

- 1. Изменить подходы к делению лесов по целевому назначению**
- 2. Отказаться от практики исключения из эксплуатации лесов не имеющих экологической ценности и неспособных естественному возобновлению**
- 3. Пересмотреть правила назначения и проведения рубок ухода, а также сплошных и выборочных санитарных рубок**
- 4. Прейти на европейские принципы измерения и классификации древесины**
- 5. Разработать комплекс мер направленных на интенсификацию ведения лесного хозяйства в хвойных лесах**

- 6. Обеспечить широкомасштабное внедрение современных методов и технологий выращивания крупномерной, высококачественной лиственной древесины.**

6. Вредители и болезни леса

Поражение лесов вредителями и болезнями украинская статистика учитывает отдельно по хвоегрызущим, листогрызущим и иным вредителям, а также болезням. При этом виды патогенных организмов не указываются. На рисунке 6.4 приведены карты схемы на которых отражена динамика возникновения очагов поражения по группам патогенов с 2005 по 2017 год.

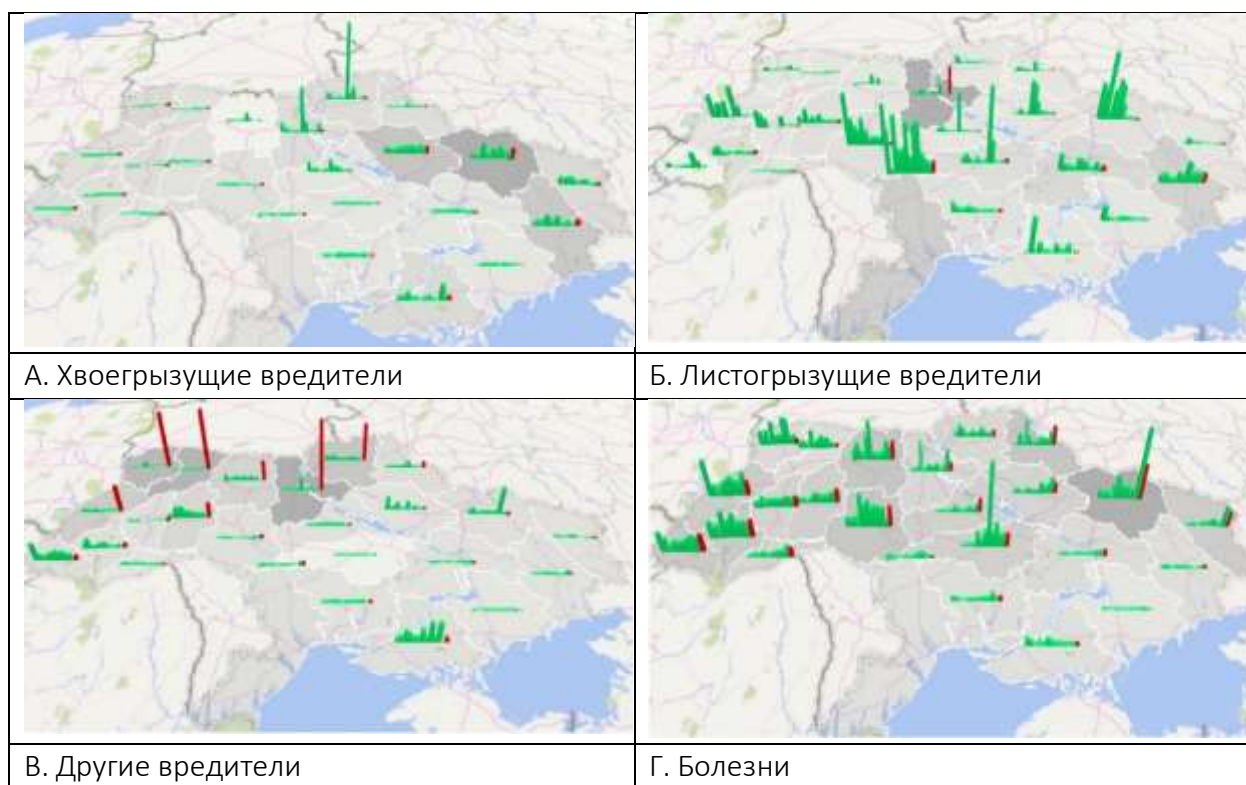


Рис.6.4. Динамик возникновения очагов вредителей и болезней по областям Украины.

Последний год анализируемого временного ряда выделен красным цветом. Плотность фона окрашена в зависимости от площади анализируемой группы патогенов в 2017 году.

Крупные вспышки хвоегрызущих (непарного шелкопряда и рыжего пилильщика) за анализируемый возеикали лишь дважды в Киевской и Черниговской областях. Небольшие очаги наблюдаются практически ежегодно, преимущественно в ослабленных сосняках сосны 30-60 летнего возраста. Обычно они подавляются путем проведения лесозащитных мероприятий, основным из которых является обработка насаждений вирусными препаратами, подавляющими размножение вредителей.

Поражение листогрызущими вредителями носят хронический характер. Оно приурочено к дубовым и иным твердолиственным лесам старших классов возраста и является естественной составляющей старения и усыхания древостоев.

Другие вредители, до последнего времени не имели большого хозяйственного значения. Однако в последние два года ситуация поменялась, что связано с массовым поражением искусственных сосняков Полесья короедным комплексом вредителей, в

котором ведущим видом является вершинный короед. Относительное благополучие сосняков Житомирской области является мнимым и свидетельствует только о низком качестве собираемой статистики. В действительности площадь усыхающих сосняков в Житомирской области наивысшая в Украине.

Основными болезнями украинских лесов являются корневая губка, опенок и трутовики. Корневая губка массово поражает ельники Карпат, а также сосновые культуры, созданные на бывших с.-х угодьях во всех равнинных областях Украины, кроме самой южной части ареала сосны. Опенок и трутовики являются естественным компонентом стареющих лиственных лесов, площадь которых в Украине увеличивается.

На картах – схемах (рис.6.5) приведены данные, характеризующие динамику поражения лесов в 2017. Помимо площади очагов поражения на начало и конец года, приведена площадь очагов, в которых требуется проведение рубок, обработки насаждений вирусными или иными препаратами и иных активных мер борьбы с вредителями и болезнями.

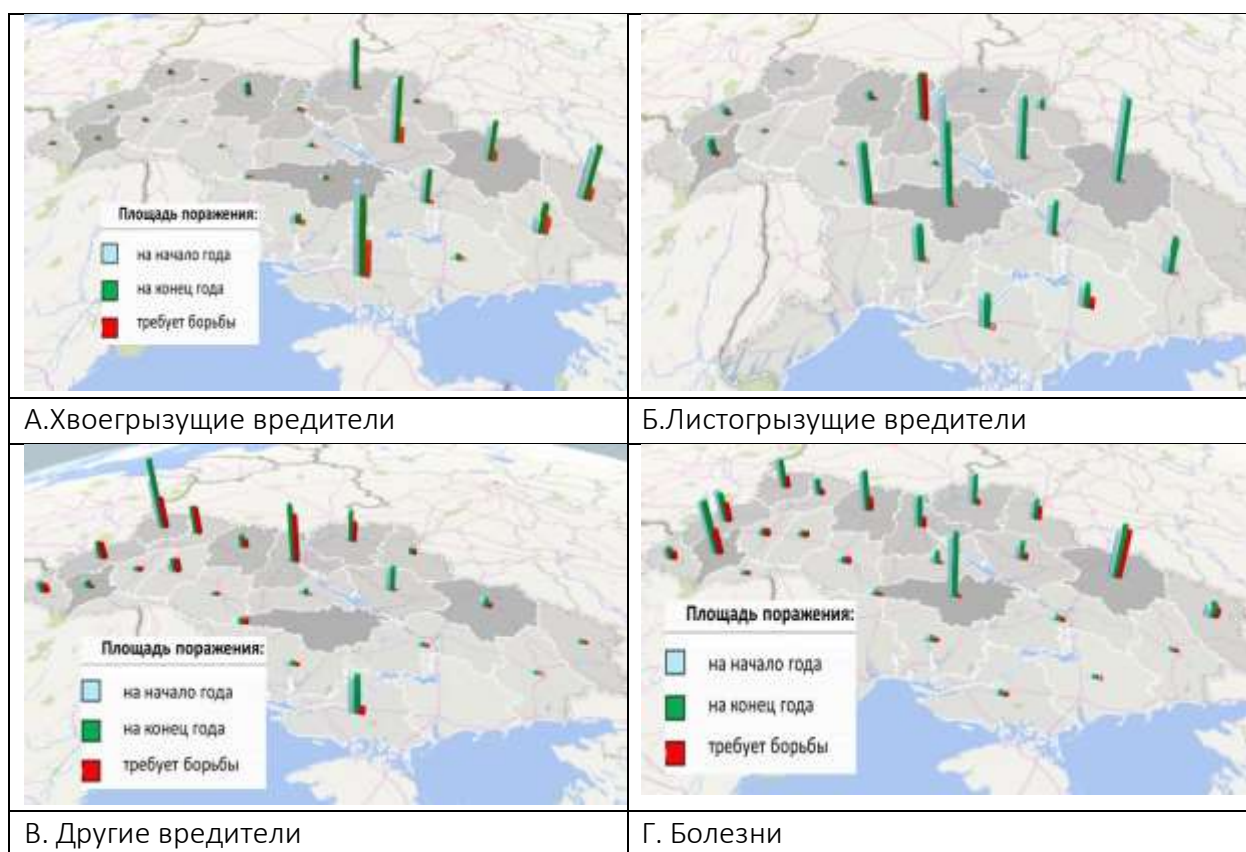


Рис.6.5. Динамика очагов вредителей и болезней, в том числе требующих проведения активных мер борьбы по областям Украины на начало и конец 2017 года.

За вегетационный период 2017 года площадь пораженных насаждений увеличилась на 83 тыс.га из них 50 тыс.га приходится на пять областей: Волынскую, Житомирскую, Киевскую, Ровенскую и Черниговскую, где сосновые культуры массово поражены короедным комплексом вредителей. Есть все основания считать, что приведенные данные сильно занижены. В 2018 году следует ждать увеличения площади поражения и расширение его ареала, прежде всего за счет Сумской, Хмельницкой и Львовской областей.

Лесопатологическая ситуация в Украине закономерно ухудшается. К сожалению, в Украине это связывают исключительно с изменением климата. При этом упускается из вида факт прогрессирующего ослабления насаждений, которые прямо связано с грубыми ошибками в управлении ведением лесного хозяйства. Главные из них: отказ от планомерного, научно обоснованного ведения лесного хозяйства на 40% лесной территории и резкое уменьшение рубок ухода за молодняками и средневозрастными насаждениями.

7. Лесовосстановление

Лесовосстановление пройденных рубками площадей является требованием законодательства Украины. Оно осуществляется путем создания лесных культур на лесосеках или путем естественного возобновления. Доля естественного возобновления постоянно растет. В 2017 году она достигла 34% от общей площади, на которой были леса были возобновлены после рубок (рис.7.1).

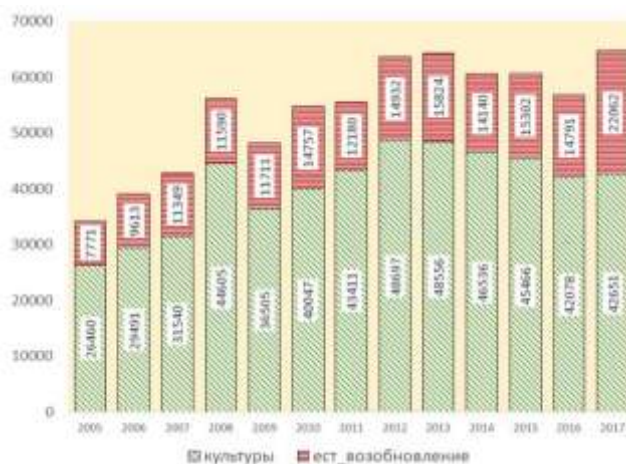


Рис.7.1. Динамика лесовосстановления в Украине

В масштабах страны площадь восстанавливаемых лесов на протяжении последних 15 лет превышает площадь сплошных лесосек. Однако подобное сравнение не совсем корректно. Создание искусственных посадок не означает создания лесов, так как посадки гибнут до смыкания, что вызывает необходимость их повторного создания на одной и той же территории. Корректнее сравнивать площади сплошных рубок с площадью естественных и искусственных насаждений переводимых в лесопокрытую площадь (рис.7.2.)



Рис.7.2. Соотношения между площадью сплошных лесосек и площадью молодняков, переведенных в покрытую лесом площадь по областям Украины.

В данном случае становится очевидным, что в областях в последнее десятилетие в наибольшей степени увеличивших объемы рубок, площадь перевода молодняков в покрытую лесом площадь меньше площади сплошных лесосек. В областях, где площадь сплошных рубок стабильна или уменьшается соотношение меняется на прямо противоположное.

8. Вклад лесного хозяйства в экономику

Вклад лесного хозяйства в экономику страны оценивался по данным за 2015 и 2016 год.

В последнее десятилетие отмечается устойчивый рост объемов продукции лесного хозяйства (рис.8.1). Однако, при переводе номинальных цен в сопоставимые выясняется, что основной причиной роста являются инфляционные процессы.



Рис.8.1. Динамика продукции лесного хозяйства (без НДС) в номинальных и индексируемых ценах.

Вклад лесного хозяйства в ВВП страны в целом увеличивается, тогда как его доля в валовой продукции аграрного сектора уменьшается. Подобная динамика определяется макроэкономическими процессами: общим падением ВВП за счет снижения доли промышленности и заметным ростом объемов сельскохозяйственного производства (рис.8.2)



Рис.8.2. Динамика вклада продукции лесного хозяйства (без НДС) в ВВП страны и аграрного сектора

Наблюдается устойчивый рост доли продукции лесозаготовок в общем объеме производства лесного хозяйства (рис.8.3), который к 2016 году приблизился к 96%. Подобная динамика свидетельствует о недоиспользовании возможностей получения дохода от иных видов деятельности, не связанных с заготовкой древесины.



Рис.8.3. Динамика доли продукции лесозаготовок в общем объеме продукции лесного хозяйства, %

Стоимостной объем продукции лесного хозяйства, приходящийся на кубический метр заготовленной ликвидной древесины растет исключительно за счет инфляционных процессов. В сопоставимых ценах он практически постоянен и равен 20 евро на куб.м. Этот один из самых низких показателей среди европейских стран, сопоставимых с Украиной по условиям ведения лесного хозяйства.



Рис.8.4. Динамика стоимостного объема продукции лесозаготовок на один кубометр, заготовленной ликвидной древесины.

Производство продукции лесного хозяйства по областям страны варьирует в широких пределах (рис. 8.5.)



8.5. Выпуск продукции лесного хозяйства (без НДС) по областям Украины.

В связи с отсутствием доступных данных по валовому региональному продукту за последние два года, вклад лесного хозяйства в региональный продукт оценен по состоянию на 2015 год (рис.8.6). В пяти областях степного региона он не достигает 0,1%. В девяти областях варьирует от 0,15 до 0,96% и только в пяти превышает 2%: Житомирская (4,4%), Ровенская (3,06%), Черновицкая (2,25%), Черниговская (2,06%), Волынская (2,06%).



8.6. Доля продукции лесного хозяйства (%) в валовом региональном продукте по областям Украины.

Доля продукции лесозаготовок в общем объеме продукции лесного хозяйства варьирует в меньшей степени. В 18 областях из 24 она превышает 90%. Максимальна доля продукции заготовок в Черкасской, Ровенской, Закарпатской и Житомирской областях

Цифровые значения показателей, характеризующих производство продукции лесного хозяйства на уровне областей сведены в таблице 8.1.

Табл.8.1. Характеристика производства продукции лесного хозяйства по областям Украины.

Области	Объемы продукции, работ и услуг лесного хозяйства без НДС, млн.грн		Доля лесозаготовки, %	Объем продукции лесозаготовки на 1 км. линейки, грн/км	Доля продукции лесного хозяйства в валовом региональном продукте, % /данные 2015 г./	Динамика продукции по отношению к 2015 году, млн.грн в ценах:	
	всего	в т.ч. лесозаготовки				номинальных	индексированных
Житомирская	2075,0	2068,9	99,7	608,0	4,40	385,8	-16,4
Ровенская	1303,3	1295,2	99,4	766,0	3,06	225,9	-11,7
Киевская	1030,3	1003,6	97,4	603,9	0,86	134,0	-13,6
Черниговская	968,1	906,9	93,7	524,9	2,06	205,7	-4,9
Львовская	826,9	753,7	91,1	606,4	0,83	38,4	-13,9
Сумская	824,0	799,9	97,1	816,0	1,58	166,3	-5,0
Волинская	795,7	749,8	94,2	634,6	2,06	143,6	-2,6
Закарпатская	715,3	709,7	99,2	536,1	1,90	165,4	-22,3
Ивано-Франковская	686,7	644,2	92,5	531,0	1,42	43,8	-12,2
Черкасская	694,2	582,8	84,0	880,2	0,94	117,0	-3,6
Хмельницкая	577,6	570,0	98,7	759,5	1,14	107,4	-4,4
Винницкая	568,7	559,3	98,3	858,9	0,76	114,4	-3,7
Черновицкая	450,0	408,5	90,8	544,1	2,25	33,0	-6,9
Полтавская	320,7	314,3	98,0	667,3	0,26	75,2	-9,1
Харьковская	260,3	254,6	97,8	523,2	0,15	71,4	-2,9
Тернопольская	201,1	195,0	97,0	763,7	0,68	18,9	-3,4
Кировоградская	176,3	166,4	94,4	739,3	0,32	54,7	-8,3
Луганская	71,7	65,8	91,8	298,8	0,28	5,3	-1,3
Одесская	61,9	46,7	75,5	426,1	0,06	-21,2	-3,7
Днепропетровская	40,5	31,2	77,1	309,6	0,02	-12,0	-2,1
Донецкая	38,7	19,5	50,4	194,6	0,03	6,0	-4,1
Херсонская	37,2	16,5	44,3	277,3	0,16	-19,3	-2,0
Запорожская	22,4	6,8	30,5	231,6	0,04	-11,0	-1,6
Николаевская	21,6	12,4	57,4	326,1	0,08	-15,4	-2,0

Показатели, приведенные в первых пяти столбцах таблицы, дополняют информацию приведенную на картах-схемах (рис.8.5 -8.8.) В последних столбцах таблицы приведено сравнение объемов выпуска продукции лесного хозяйства в 2015 и 2016 годах. Рост стоимостного объема продукции в номинальных ценах, при индексации с учетом изменения цен промышленного производства, оказывается мнимым. В сопоставимых ценах объем лесохозяйственного производства впервые за десятилетний отрезок времени снизился.

9. Деревообработка

Развитие конкурентной деревообработки является одним из приоритетов государственной политики, ради достижения которой был принят закон о моратории на экспорт древесины в круглом виде. Несмотря на ввод в действие нескольких крупных деревообрабатывающих предприятий эту цель нельзя считать достигнутой. Инвестиции последних двух лет были направлены преимущественно в предприятия, производящие продукцию с малой добавленной стоимостью: пиломатериалы, древесный уголь, щепу, палеты. Все они экспортно-ориентированы.

Ложными оказались надежды на детенизацию производства пиломатериалов (рис.9.1).



Рис.9.1. Динамика производства, экспорта и видимого потребления пиломатериалов в Украине.

Официальная статистика производства продукции лесопромышленного сектора по состоянию на июнь 2018 ещё не аудирована и может измениться. Однако оперативные данные не показывают увеличения производства пиломатериалов. В тоже время экспорт пиломатериалов заметно вырос, превысив официальные цифры о их производстве почти на 1.5 млн.кубометров.. Это свидетельствует о существовании и опережающем развитии теневого лесопиления, осуществляемого физическими лицами, работающими на льготном налогообложении, которое по определению не конкурентоспособно и коррупциогенно.

На фоне моратория Гослесагентство вернулось к политике инвестирования в лесопиление. (9.2 – 9.3)

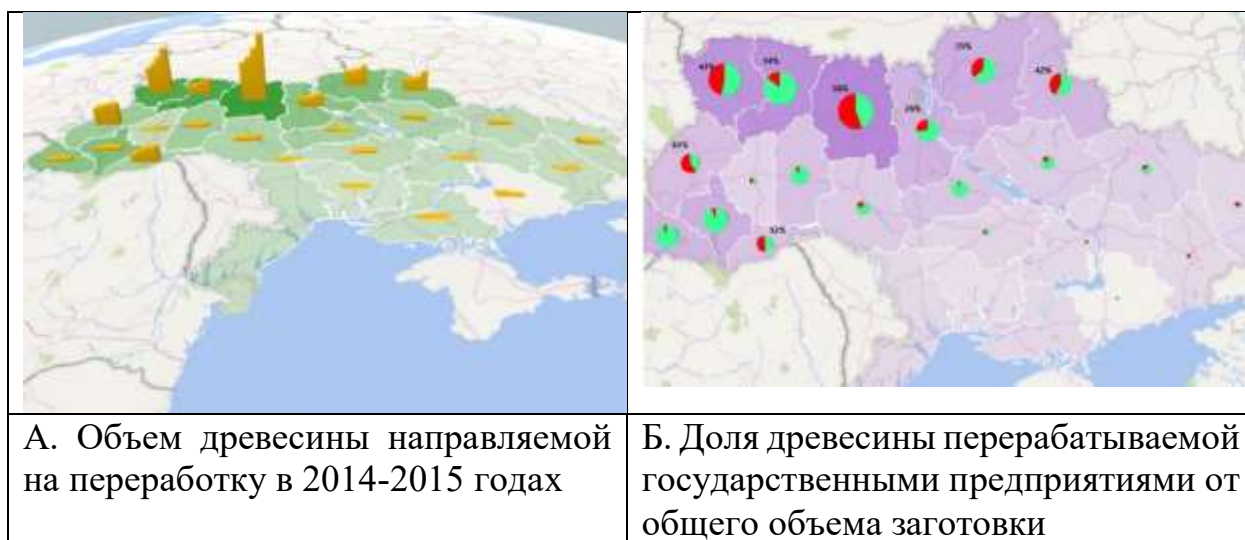


Рис.9.2. Динамика увеличение лесопиления предприятиями Гослесагентства по областям Украины.

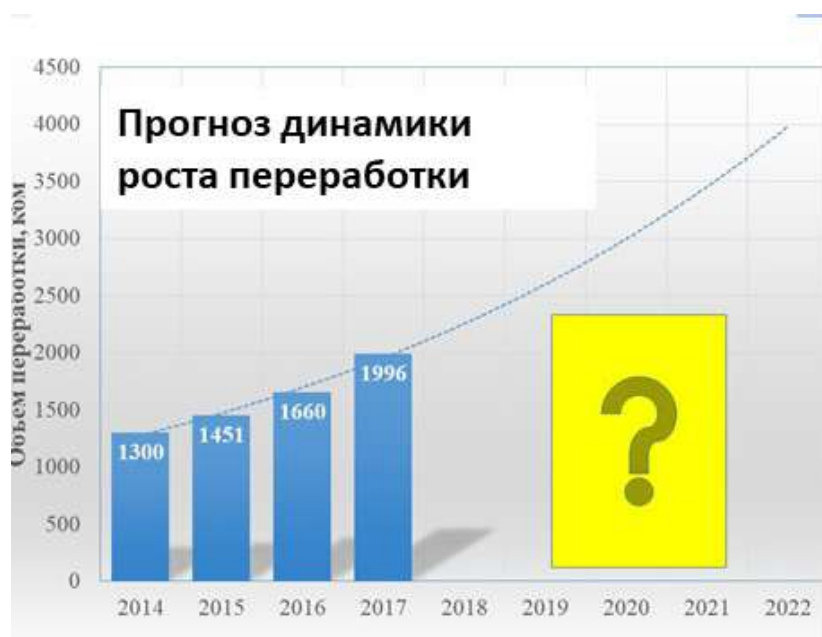


Рис.9.3. Прогноз динамики потребления древесины на цели переработки государственными лесными предприятиями

За три года объем деревообработки увеличился лесхозами более чем на 50% и если темпы роста сохранятся, то через пять лет достигнет 4 млн.куб.м. Негативные последствия этого хорошо известны, однако Гослесагентство их не признает, утверждая, что без деревообработки лесное хозяйство не может выжить.

В этой связи следует отметить, что:

- многие успешные лесные предприятия не занимаются лесопилением;
- переработка древесины не относится к лесохозяйственной деятельности. Её развитие на лесных предприятиях создает конфликт интересов;
- государственные лесные предприятия забирают древесину для переработки по себестоимости, вне каких-либо открытых процедур торговли. Это нарушает правила честной конкуренции и чревато судебными разбирательствами;
- на стоимость древесины, отправленной в переработку, не начисляется НДС, что ведет к прямым экономическим потерям государства и ставит частных деревообработчиков в неравные условия;
- государственные лесные предприятия имеют возможность манипулировать качеством древесины: по отчетности перерабатывая топливные дрова, а фактически деловую древесину;
- Гослесагентство не показывает экономических показателей деревообработки, в связи с чем сложно оценить её конкурентоспособность;
- стоимость распиловки древесины частными структурами в среднем заметно ниже, чем государственными. В связи с этим, всё в большей мере используется практика заказа услуг лесопиления, ещё не получившая правовой и экономической оценки, однако безусловно являющаяся коррупциогенным видом деятельности.

В любом случае стратегия развития деревообработки в системе Гослесагентства должна быть экономически обоснованной и публичной. Вероятно, разумным следует считать производство колотых дров и топливный щепы, однако развитие лесопиления требует экономического и правового обоснования.

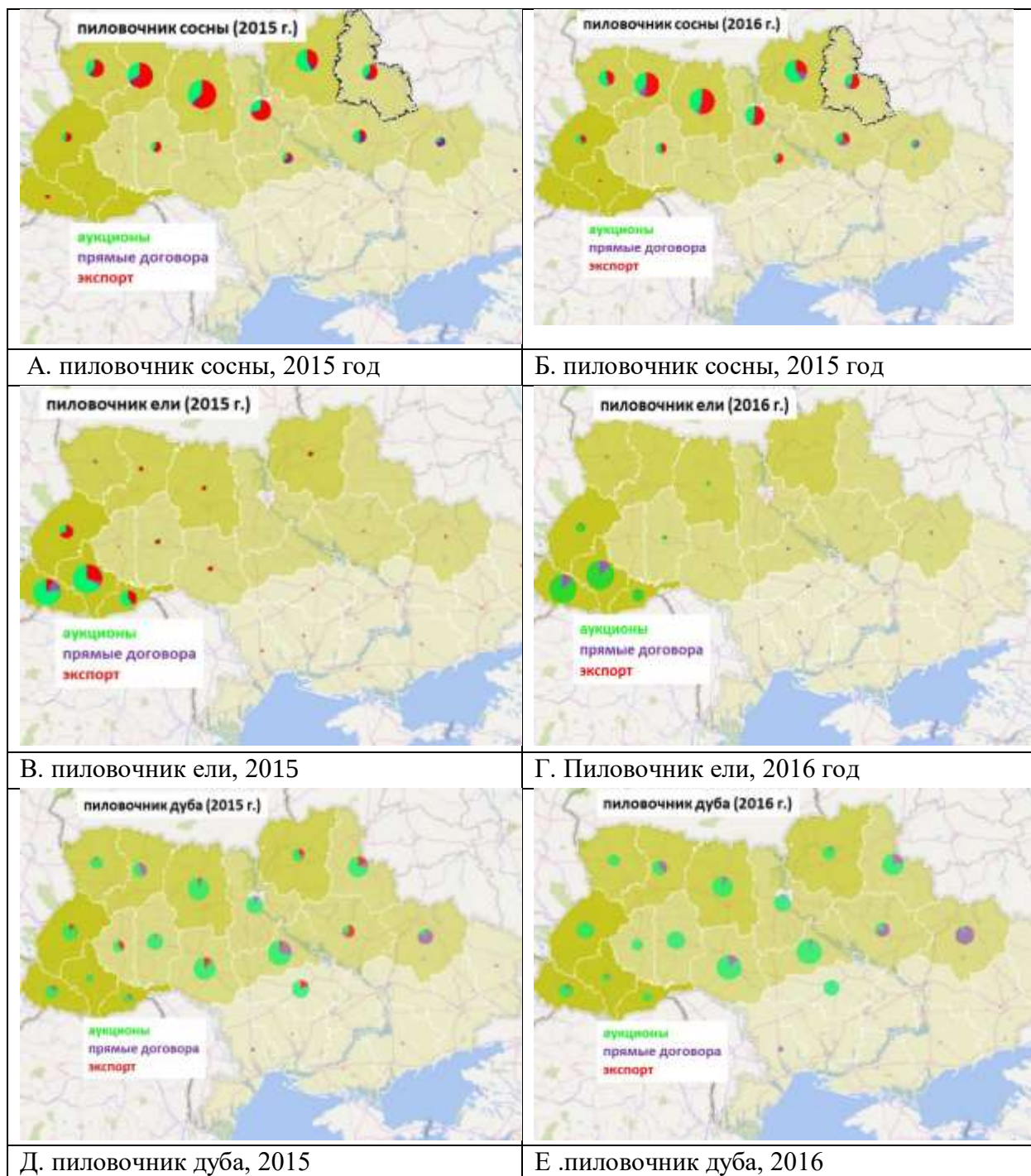
В числе других факторов, характеризующих ситуацию на рынке назову:

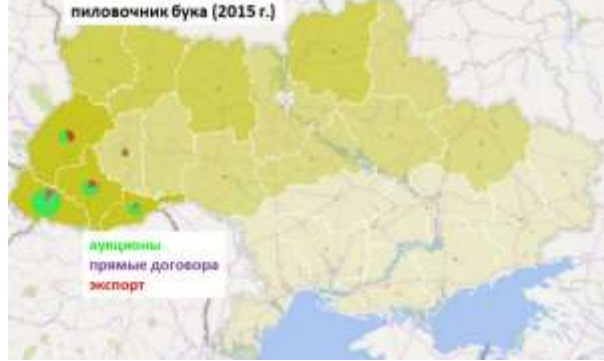
- увеличение объемов вынужденной заготовки низкокачественного сырья;
- разбалансированность спроса и предложения в разных сегментах рынка: при ажиотажном спросе на качественный дуб, росте дефицита хвойного пиловочника, уменьшается спрос на низкокачественные маломерные сортаменты;
- обострение конкуренции между мелким и крупным бизнесом, ставшее особенно явным в ходе электронных торгов.

10. Рынок древесины

10.1. Организация торговли древесиной

Основным поставщиком древесного сырья для лесной промышленности являются предприятия Гослесагентства. До 2017 года их торговля регулировалась юстированным приказом Гослесагентства предусматривающим выставление всего объема заготовленной древесины на биржевые торги. По прямым договорам, - внутренним или внешним потребителям разрешалось продавать только не выкупленную на торгах древесину. Статистика Гослесагентства, характеризующая торговлю древесным сырьем разных пород и сортиментов в 2015 и 2016 годах приведена на картах схемах (рис.10.1).



	
Ж. пиловочник бука, 2015	З. пиловочник бука, 2016
	
И. пиловочник ясеня, 2015	К. пиловочник ясеня, 2016
	
Л. пиловочник ольхи	М. пиловочник ольхи
	
Н. балансы, 2015	О. балансы, 2016

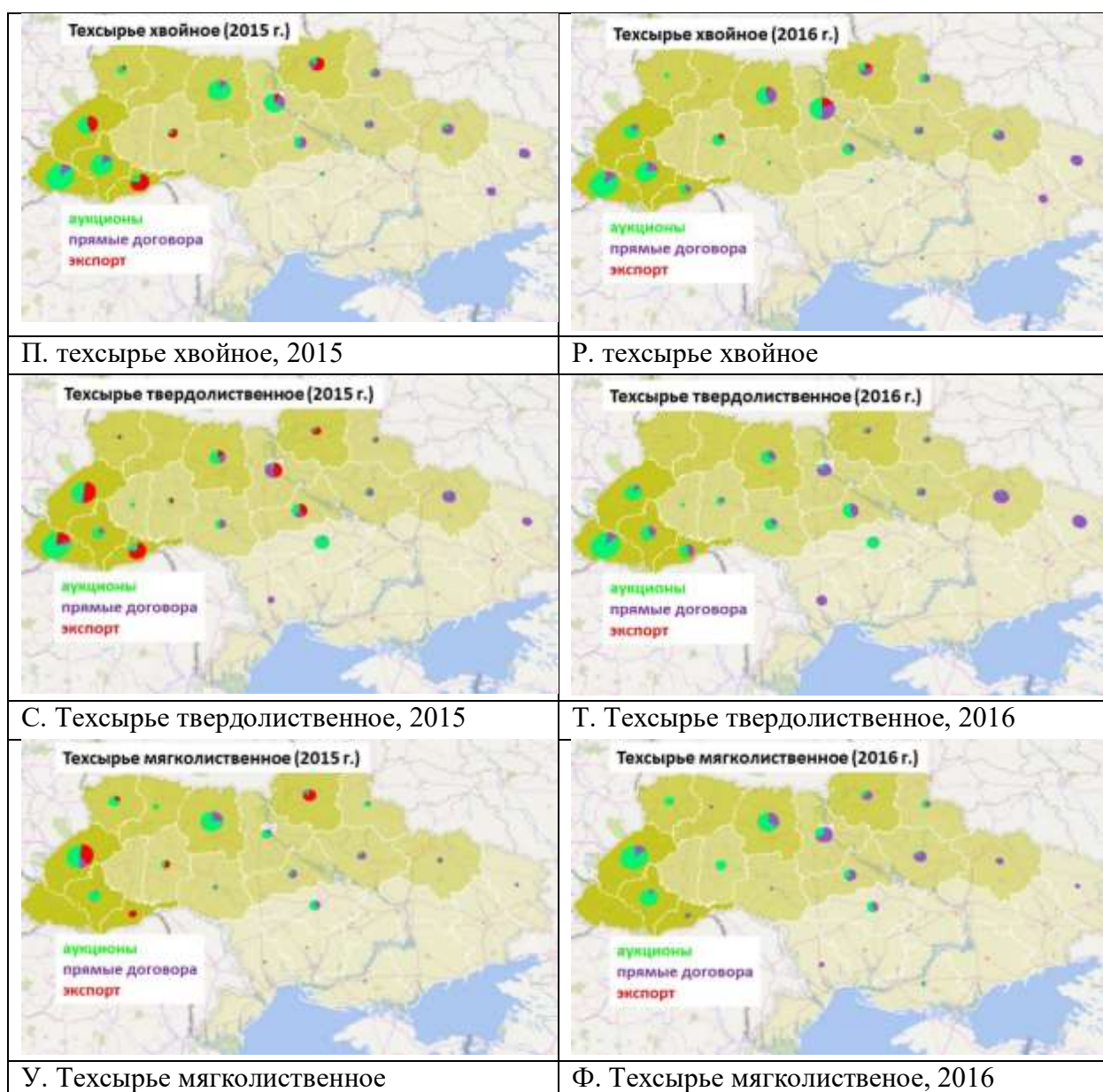


Рис.10.1. Структура продаж древесины разных пород и сортиментов предприятиями Гослесагентства в 2015 и 2017 годах.

Анализ приведенных данных позволяет сделать ряд важных выводов:

- государственные лесные предприятия в полной мере не подчиняются действующим приказам, регулирующим торговлю древесиной и выбирают форму её реализации по своему усмотрению;
- следствием запрета экспорта деловой древесины всех пород, кроме сосны, в 2016 году явилось увеличение доли продукции, поставляемой по прямым договорам;
- существуют значительные различия в подходах к классификации древесины в разных областях.

Основные трудности в регулировании торговли древесиной государственными предприятиями обусловлены реализованной в Украине правовой моделью ведения хозяйства в государственных лесах. Являясь единоличным собственником более 90% всех

лесов страны, государство передало право собственности на древесину, заготовленную в этих лесах и доходы от её реализации субъектам хозяйственной деятельности. Собственниками древесины являются постоянные пользователи, которые согласно законодательства Украины имеют право распоряжаться её по своему усмотрению. Органы государственного управления лишены права вмешиваться в их хозяйственную деятельность. В этой связи, попытки регулировать торговлю ведомственными приказами оказались не эффективными. В 2017 году приказ Гослесагентства, определяющий был обжалован в суде и признан не законным. В настоящее время ситуация остается не определенной.

10.2. Внешний рынок

Закон о десятилетнем запрете экспорта деловой древесины в круглом виде значительно изменил структуру и динамику экспорта товаров, производимых из древесины. В 2016 году запрет распространялся на все породы, кроме сосны.

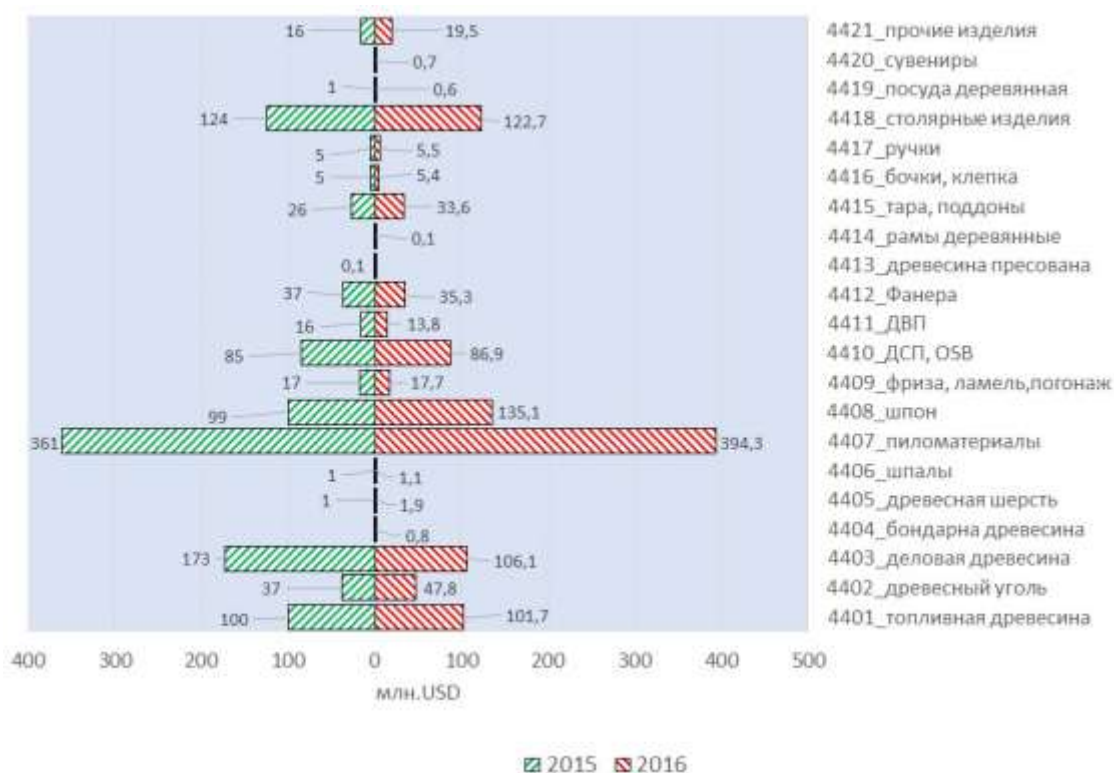


Рис.10.2 Структура и стоимостной объем экспорта товаров из древесины в 2015 и 2016 годах

Сравнения стоимости экспорта по группам товаров, свидетельствует о том, что потери от запрета экспорта древесины в круглом виде (-66.4 млн.USD), полностью компенсированы в основном за счет роста экспорта шпона, пиломатериалов и древесного угля. Общий прирост стоимости экспорта составил 24.3 млн. USD.

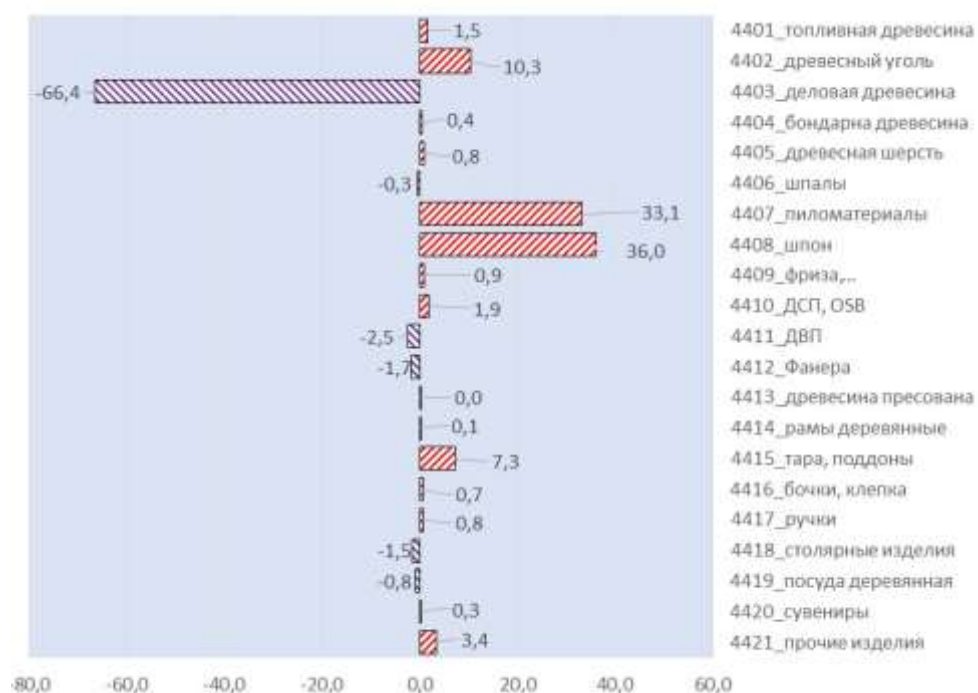


Рис.10.3. Динамика стоимостного объема экспорта товаров из древесины в 2016 году. База сравнения данные 2015 года

Аналогичные данные за 2017 год приведены на ниже следующих графиках (рис.10.4-10.5).

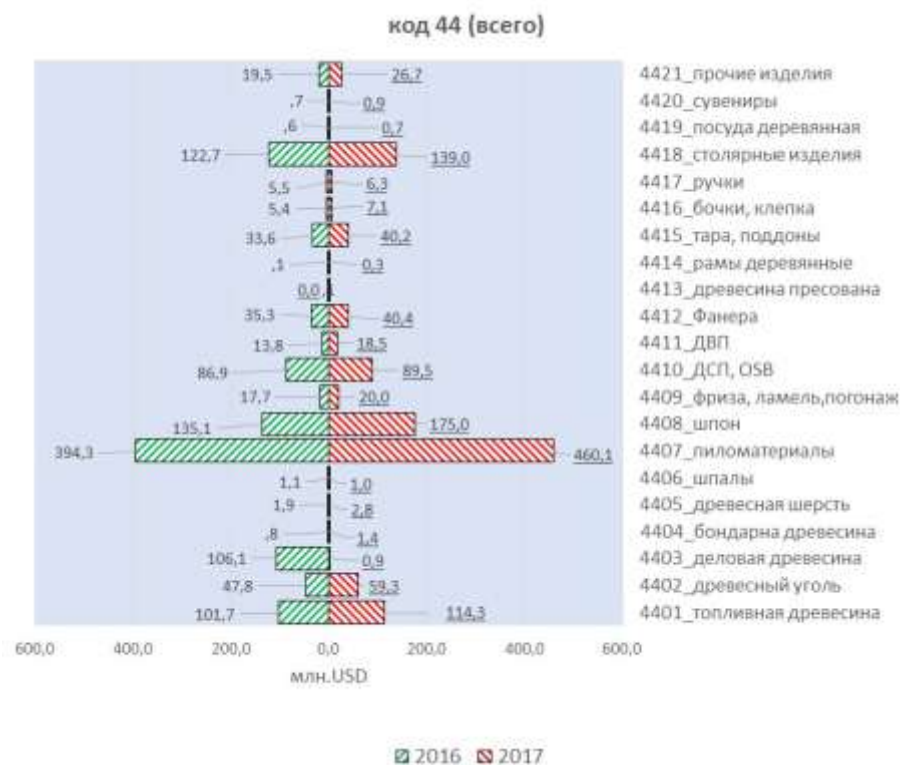


Рис.10.4 Структура и стоимостной объем экспорта товаров из древесины в 2016 и 2017 годах

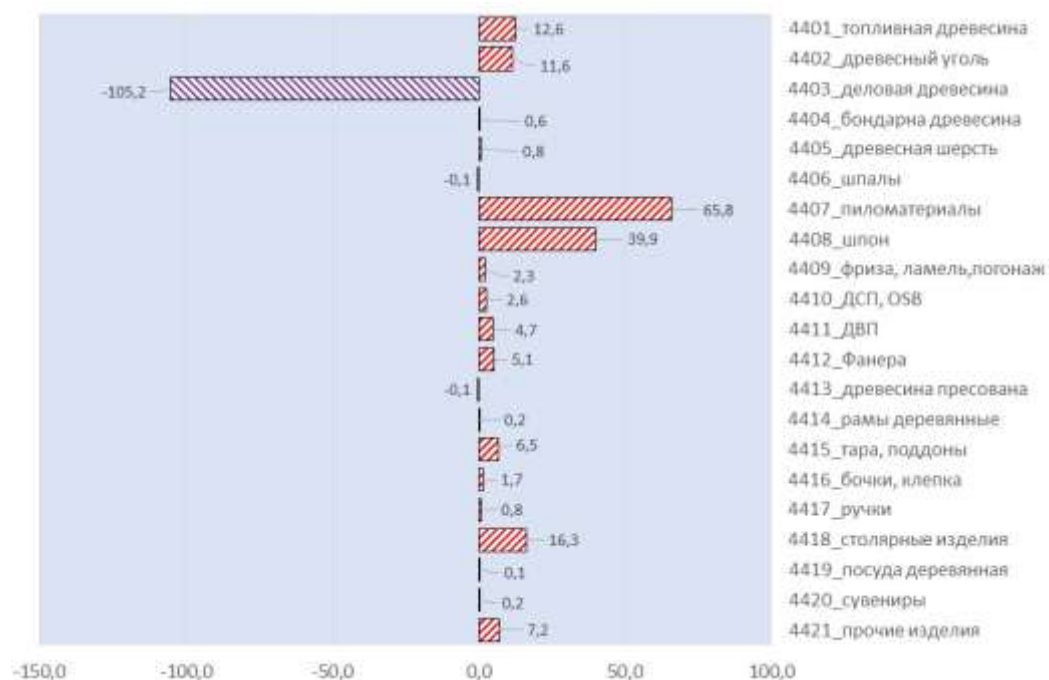


Рис.10.5. Динамика стоимостного объема экспорта товаров из древесины в 2017 году. База сравнения - данные 2016 года

Потери от запрета экспорта деловой сосновой древесины в 2017 году составили 105.2 млн.USD. Они с лихвой компенсированы за счет увеличения стоимостного объема экспорта пиломатериалов, шпона, столярных изделий, топливной древесины и древесного угля. Прирост стоимости экспорта товаров из древесины в 2017 году составил 73,6 млн.USD и достиг 1204 млн. USD.

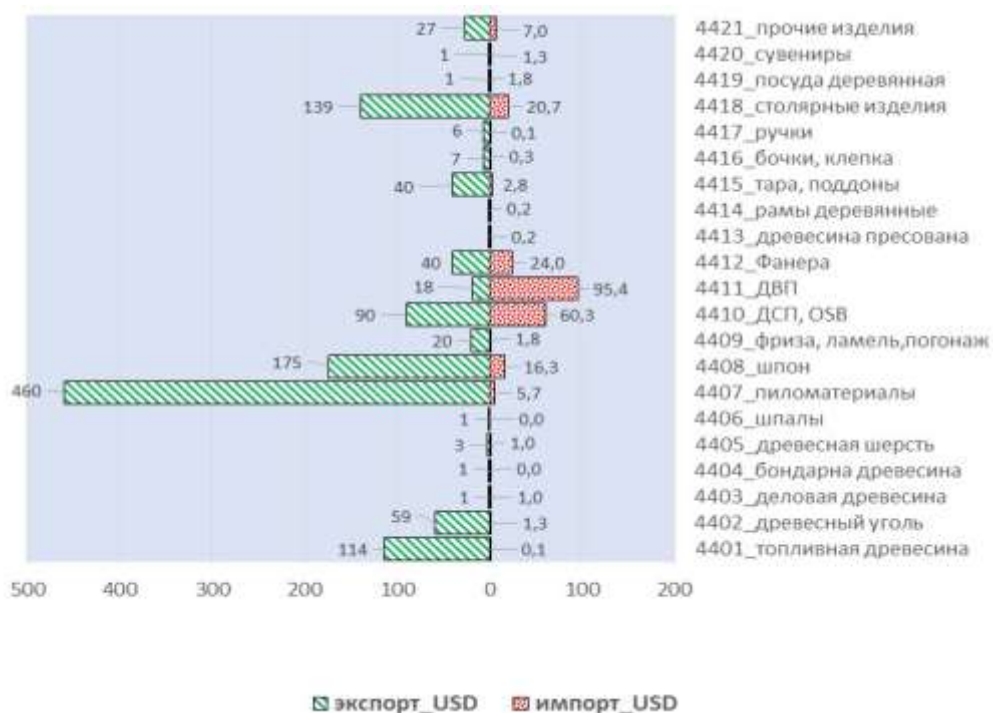


Рис.10.6 Соотношение стоимости экспорта –импорта товаров из древесины в 2017 году.

На экспортном рынке древесины и произведенной из неё продукции действуют тысячи игроков, специализирующихся на разных видах продукции и ориентированных на разные рынки. Опираясь средними по стране цифрами невозможно понять суть происходящего. Для облегчения восприятия мы разбили всех экспортеров на три группы:

- предприятия Гослесагентства (ГАЛР) – являющиеся основными продавцами древесного сырья, а также достаточно крупными деревообработчиками и экспортерами;
- другие предприятия (Другие) -экспортеры – в числе которых абсолютно преобладают представители частного бизнеса. /Влияние немногочисленных государственных (исправительные колонии и т.п) и коммунальных предприятий ничтожно, в связи с чем они не выделялись в отдельные группы экспортеров/;
- физические osoby- предприниматели (ФОП) – категория деревообработчиков- экспортеров, работающих на упрощенной системе налогообложения и статистической отчетности.

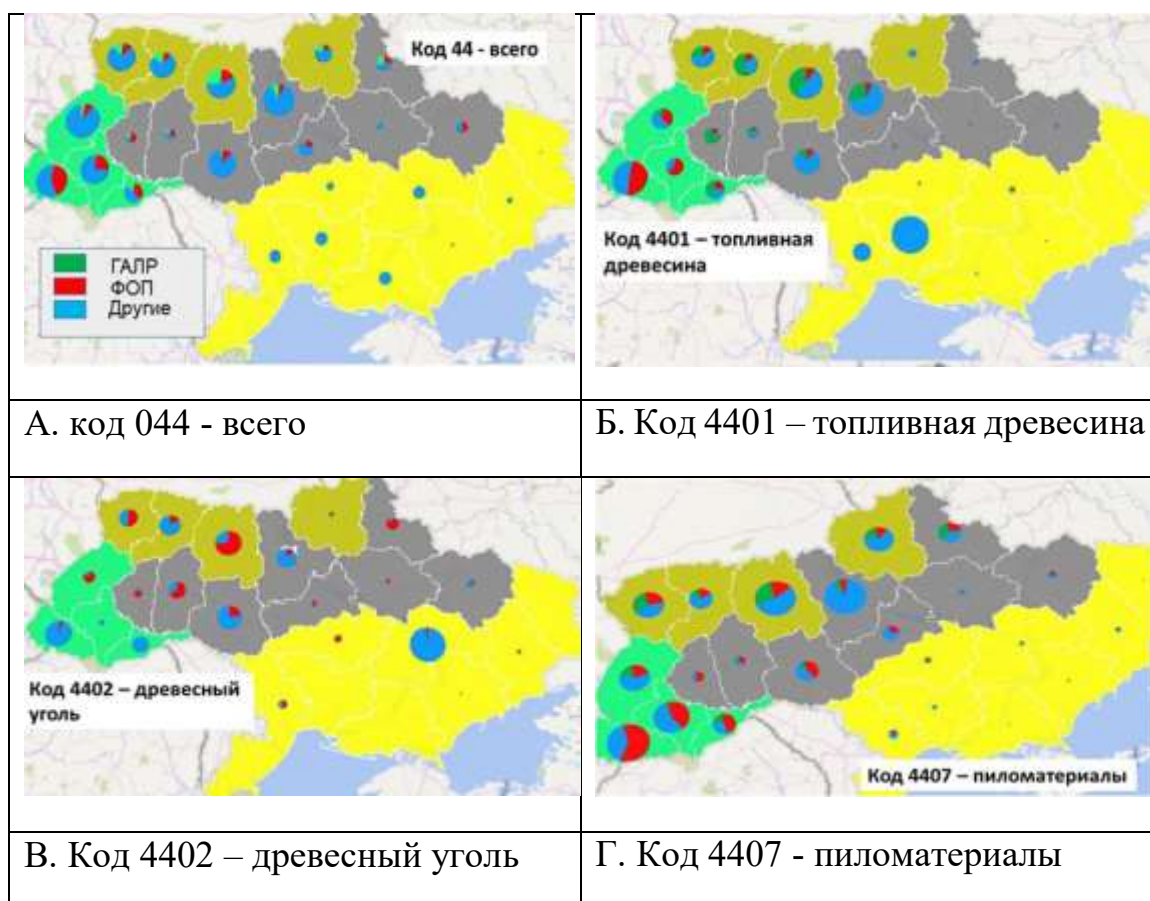


Рис.10.7 Географические закономерности экспорта товаров из древесины

Карты-схемы, представленные на рисунке 10.7. демонстрируют значимость каждой из выделенных групп в экспорте древесины и продукции из ней в

целом (код 44), а также топливной древесины (4401), древесного угля (4402) и пиломатериалов (4407) в каждой из областей страны.

При явном доминировании частных компаний по стоимостному объему экспорта, государственные лесные предприятия и ФОП внося весомый вклад в экспорт продукции первичной переработки древесины (пиломатериалов, топливной древесины и древесного угля). Структура экспортеров кардинально различается по областям, что надо учитывать при планировании развития сектора.