

О состоянии отраслевой науки и системе мероприятий по преодолению кризиса

М. Попков (1997)



Ты опять в свою дуду?
Сдам в тюрьму, имей в виду!
Я ж не просто балабоню,
Я ж политику веду!

Л. Филатов

1. О качестве отраслевых НИР

В развитии каждой науки бывают моменты, - их можно назвать мертвыми, когда творчество как бы приостанавливается, пытливая мысль, как бы замирает или, в лучшем случае, бессильно бьется на одном месте, не будучи в состоянии охватить в объединяющей

формуле прихотливо изменчивую вереницу фактов и наблюдений. Старое изжито, новое еще не пришло на смену; непригодность старых форм ясна до очевидности, а новые формы не даются в руки; в такие полосы вырастает поколение, чуждое истинной науке, ибо таковой оно в сущности и не видело, поколение, уходящее либо в узкий практицизм приходской колокольни, либо в ограниченный мир едино спасающих рецептов. Большинство из нас духовно выросло и воспиталось как раз в такое межсумочное время...»

Г.Ф.Морозов

Десятки раз мне приходилось слышать и читать оды о выдающихся успехах УкрНИИЛХА, о высочайшем международном уровне проводимых им исследований, высказывания нынешних руководителей УкрНИИЛХА о том, что наука не ошибается. Я всегда считал и считаю, что подобное самовосхваление не к лицу, и не к добру. Тем более что ошибки в работе нашей науки были и есть, причем некоторые из них повлекли за собой громадные потери и имеют далеко идущие и далеко не исчерпанные последствия.

К примеру...

1. Г.Н. Высоцкий многократно предупреждал о не целесообразности и более того опасности массивного занесения Нижнеднепровских арен. Он доказывал, что это неминуемо приведет к падению уровня грунтовых вод и массовому усыханию лесов в возрасте жердняка. УкрНИИЛХА «доказал» обратное и пески были почти сплошь облесены. Предсказания классика сбылись на 100%, - грунтовые воды упали, сосна массово сохнет, предельно возросла опасность возникновения крупных верховых пожаров. Естественно наука не причем. Виноваты Валентин Александрович и, особенно, его директора... Впрочем их и наказывают...

2. Тот же Высоцкий резко выступал против массивного степного лесоразведения, доказывая его экологическую несостоятельность и огромную экономическую убыточность. Общеизвестны его с Отоцким формулы: «под лесом уровень грунтовых вод понижается», «лес иссушает равнины». Для особо сообразительных классик изложил свои выводы в стихотворной форме. Вспомните...

«Грунтовых вод учет завел Отоцкий,
А влажность почв испытывал Высоцкий.
И оба независимо нашли,
Что лес - сильнейший влагосос земли.
Грунтовых вод поверхность понижает

*И почву-грунт наибольшие иссушает
Тем более, чем старшие древостой.
Чем более он рослый и густой.»*

и далее..

*«Ведь значит, степь сухую облесят-
Последней влаги грунт ее лишать.*

*Какой же лес есть влаги накопитель,
Какой же он от засух охранитель,
Какую пользу он несет и где,
Нуждаясь сам усиленно в воде?*

*Лесных культур упорная работа
Полезна лишь для мокрого болота,...»*

Высоцкий и многие другие остерегали и от увлечения чистыми культурами сосны... Но..., в 1948 году партия сказала «надо», естественно наши ученые, в том числе из УкрНИИЛХА ответили «есть» и обосновали возможность превращения Степи в Лесостепь. Работа развернулась не шуточная... Сегодня мы пожинаем ее плоды, - горим, сохнем, ничего кроме дров и убытка с созданных массивов леса не имеем. Но советская наука не ошибается. Следуя начертанным ее курсом нам еще предстоит удвоить площадь лесов в степных областях. В этой связи мне искренне жаль всех наших степных лесоводов, обреченных на Сизифов труд борьбы с Природой. Жаль и дедушку Высоцкого, который будь он жив вряд ли обрадовался, тому что в институте, который он создавал и который носит его имя, мало кто читал и, тем более, читает его труды...

3. В свое время, обосновывая необходимость перехода к массовому выращиванию плантаций тополя, наука обещала, что в 1978-80 годах Украина сможет ежегодно заготавливать 20 млн.кбм тополевой древесины при среднем запаса 450-600 кбм на га. Лесное хозяйство создало, не бесплатно конечно, около 500 тыс. га быстрорастущих, в основном тополя. Результат, - сплошные убытки, которые мы понесли и еще будем нести. На сегодня в лесах Госкомлесхоза учтено около 6 млн.кбм тополя, из которых 4.5 млн.кбм приходится на спелые и перестойные древостой, заготовка которых высоко убыточна. - в среднем это хуже, чем дрова. Особо «повезло» с тополем Полтавской, Днепропетровской, Луганской, Харьковской, Черниговской областям. Не забыли ли они, особенно Полтава, поблагодарить отраслевую науку?

Перечень подобных примеров легко продолжить. Можно и нужно говорить о сомнительных результатах многолетних работ по плюсовой селекции, особенно дуба; о сверх малой отдаче работ по механизации; о не внятных результатах 25 летних исследований по повышению устойчивости сосны к корневой губке; о полном провале, начатых по инициативе Министра, работ по освоению методов биотехнологии ...

Я далек от желания огульно очернить все сделанное лесной наукой и прекрасно понимаю, что при развернутом обсуждении ее лучшие представители утопят в словах меня вместе с моими примерами и докажут, что все перечисленные мной не удаchi связаны бездарностью отраслевых исполнителей и руководителей и с отсутствием необходимых средств на науку(1), а также то что вспоминать о них в столь трудный для науки час может только подонок(2). Но все же я надеюсь, убедить читающего эти строки, во-первых, в том, что наука которую мы обсуждаем (а речь идет о советско-украинской, глубоко партийной и конъюнктурной лесной науке) всегда была далеко не идеальна и не безгрешна; во-вторых, в том что результаты научных исследований более чем материальны, - за ошибки науки приходится долго и дорого платить.

Однако, оставим прошлое. Для того, чтобы понять чем занята лесная наука сегодня полезно ознакомиться с результатами ее деятельности. Перечень правил, рекомендаций, наставлений и других документов, разработанный УкрНИИЛХА за последние 10 лет приведен на

страницах, следующих за данным текстом. Он аналогичен перечню, составленному самим институтом, но темы сгруппированы по направлениям лесохозяйственной деятельности. Каждый специалист сам в состоянии оценить проделанную наукой работу. Я для себя отметил следующее:

- **наличие большого количества бросовых разработок;**
- **огромный процент дублирования (переписывания и перевода с русского);**
- **приверженность одним и тем же, десятилетия назад выбранным и вдоль и поперек изъезженным направлениям работы;**
- **низкое качество разрабатываемых документов (чем еще можно объяснить необходимость постоянной переработки рекомендаций по выращиванию полос, защите от корневой губки, лесовосстановлению и т.д?)**

Детальное знакомство с некоторыми документами лишь подтверждает сказанное. - они разработаны без учета реальных условий работы отрасли и содержат грубые ошибки, реально затрудняющие работу лесохозяйственных предприятий...

Впрочем «ЗАКАЗЧИК», то есть отрасль претензий не предъявляет. Думаю, все давно привыкли не обращать внимания на поток макулатуры выдаваемой наукой, - чем бы она ни тешилась, лишь бы не плакала так жалобно.

2. О реформировании науки

2.1. Планы

В конце 80-х, начале 90-х годов необходимость реформирования отраслевой науки стала понятна многим...

Существовавшие методы взаимоотношений науки (УкрНИИЛХА) и потребителя научной продукции (Минлесхоза) специалистами были оценены, как **«ущербные»¹**. В соответствии с ними *«Министерство выполняет свой долг снабженца, институт успешно осваивает выделенные ресурсы. При этом продукция оседает у самого производителя, остается невостребованной. Впрочем «затоваривание» не нарушает нормального (точнее обычного) ритма производства. Такой образно говоря «перпетум мобиле» может функционировать в условиях сложившегося монополизма научных направлений с традиционными методами исследований (т.е. десятилетиями прорабатываемых тем, в лучшем случае с разными названиями) и является следствием отсутствия конкретного потребителя и сферы применения продукции при обязательном финансировании научно-исследовательских работ без учета полученных результатов...Только реализация назревших радикальных мер экономико-организационного характера позволит наладить наконец-то «выпуск» необходимой отрасли научной продукции»*.

В числе мер по нормализации положения указывались:

- ликвидация монополии УкрНИИЛХА на проведение НИР / *«...право на существование должны иметь как крупные научно-технические лесные фирмы, так и небольшие организации. Главный критерий их работы- решение необходимых лесному хозяйству задач. При этом министерство...регулирует спрос и предложение на научно-техническую продукцию, имея возможность выбора подрядчика...»/;*
- сокращение числа и определение приоритетности выполняемых научно-исследовательских тем. Для того, чтобы добиться этого **«...потребуется**

¹ Все цитаты помещенные в кавычки взяты из работы А.С.Торосова 1990-91 года, изучавшего организационную структуру УкрНПО «ЛЕС» в рамках темы № 1.

компетентность заказчика, в первую очередь Главного научно-технического управления министерства/;

- коренное изменение организационной структуры УкрНИИЛХА. /«...предпочтение следует отдать организационной структуре, основным научно-производственным подразделением которой является проблемная лаборатория или временный творческий коллектив. Состав такого коллектива стабилен на период выполнения темы...При имеющемся количестве научных сотрудников...функции заместителя директора по научной работе следует выполнять самому директору... и т.п./;
- реорганизация научных станций и подчинение их деятельности целевому назначению /Подразделения с.-х. назначения и другие производственные структуры следует выделить из состава ЛОС путем разгосударствления/.

Специалисты хорошо понимали, что «при сложившихся стереотипах организации управления ...ломка старых структур будет носить болезненный характер и встретит сопротивление многих научных сотрудников, занимающихся «фундаментальными» научными исследованиями. Но сопротивление объективным процессам, происходящим в обществе, в итоге приводит к самоликвидации, что и наблюдается на макроуровне (заккрытие многих министерств, роспуск КПСС)...такая угроза вполне реальна и для института. Поэтому реализация непопулярных в «укрнииловской» среде решений - это вынужденная и необходимая мера обусловленная, в первую очередь, интересами лесного хозяйства, так как институт работает, точнее должен работать, на отрасль, а не наоборот. На сегодняшний день целесообразно и эффективно применение метода «шоковой хирургии» при формировании организационной структуры управления, что позволит сократить как управленческо-обслуживающее звено, так и научных сотрудников, удовлетворяющих в основном свой интерес».

Итак... Нынешнее руководство института, по крайней мере его часть, уже 8 лет назад понимало необходимость реформирования и более-менее ясно представляло его пути ...

Для того чтобы понять удалось ли ему остановить, либо видоизменить «ущербный перпетум мобиле» перевернем страницу и обратимся к фактам.

«Ты Шиллера, должно быть, начитался
Иль чересчур венгерского хлебнул!
Кто не мечтал... и кто не оказался
Отступником? Кто круто не свернул
С прямых путей - по воле...по неволе...
Припомни-ка товарищей по школе...»

Н.А.Некрасов

2. 2. Изменение численности работающих в отраслевой науке и должностной структуры научных учреждений

«Я за линию твою
На корню тебя сгною!
Я с тобою не шуткую,
я серьезно говорю!»

Л.Филатов

Данные об изменении численности занятых наукой и должностной структуры приведены в таблице, следующей за данным текстом. Основные выводы по системе УкрНИИЛХА сводятся к следующему:

- общая численность занятых в науке уменьшилась с 459 до 282 человек (на 177 человек или 39%) в основном за счет ИТР и НТП² численность которых

² НТП-научно-технический персонал, - лаборантки, машинистки, техники.

уменьшилась в 2 раза. Сокращение ИТР и НТП следует рассматривать как объективно необходимое: при наличии значительного числа ПЭВМ необходимость в инженерах для выполнения расчетов и лаборантов для печатания статей и отчетов практически отпадает;

- общая численность научных сотрудников уменьшилась на 31 человека (18%) в основном за счет числа младших научных сотрудников. В целом число научных сотрудников в системе УкрНИИЛХА остается более, чем достаточным, а точнее избыточным, - 139 научных сотрудников, напряженно работающих на отрасль - это могучая сила. Не каждое развитое государство может похвастать столь мощным отрядом лесных научных работников;
- изменения в должностной структуре УкрНИИЛХА следует классифицировать как косметические: ряд лабораторий понизило свой статус до секторов; значительная часть старших сотрудников перешла в категорию ведущих, а младших в научные. Произошла своеобразная должностная девальвация - качество ученых не повысилось, а их статус вырос;
- изменения по отдельным учреждениям системы имеют свои особенности. К примеру по Старопетровской ЛОС отмечается заметный рост занятых в науке 44%, за счет резкого увеличения числа с.н.с. То же и на Придесне. (см.табл.) Все это примеры положительного влияния радиации.

В целом, изменения в численности и должностной структуре системы УкрНИИЛХА следует признать не значительными. **Потенциал науки на сегодня определяется не численностью научных сотрудников, а их качеством.**

2. 3. Изменение возраста и квалификации работающих в науке

«Али рот себе зашей,
Али выгоню взашей!»

Л.Филатов

Ниже следующие диаграммы отражают возрастную и ориентировочную (по наличию степени)³ квалификационную структуру наличного научного персонала научных организации Госкомлесхоза, соответствующие характеристики уволившихся сотрудников и динамику увольнения. Списки уволившихся и оставшихся сотрудников призваны помочь анализу.

По УкрНИИЛХА. Состав уволившихся в среднем значительно сильнее, чем оставшихся. Институт практически полностью изжил сотрудников, имевших задатки лидеров. В целом на сегодня это «болото» потенциал которого весьма не велик и продолжает уменьшаться. Пик увольнения молодежи приходится на 89-94 годы. Его причина не отсутствие финансирования, а отсутствие доверия руководству и не удовлетворенность работой и системой отношений. Кадровая политика руководства практически отсутствовала - сплошной самотек. Примером активных действий является «сокращение» /не путать с отправкой на пенсию/ трех сотрудников, перешагнувших 70 летний рубеж. Директор уверенно и последовательно, при полной поддержке замов, выполняет свою предвыборную программу - «сохраняет людей». Это хорошо! Но кто будет сохранять лесную науку?

По системе за редким исключением та же картина. На сегодня практически утратили научный потенциал Краснотростянецкая, Придеснянская, Крымская, Винницкая, Луганская станции.

³ Ученая степень за годы суверенитета Украины настолько обезценилась, что считать ее показателем профессионализма безусловно можно лишь с большой натяжкой.

Пятеро из 11 директоров - пенсионного возраста, что определяет стиль работы.

Научные кадры способные на самостоятельное проведение НИР, помимо, головных институтов остались на Полесье, МарЛОС, Старопетровке, Степном филиале.

Не смотря на произошедшие изменения УкрНИИЛХА и его заведения постоянно подтверждают свой высочайший международный научный рейтинг. Это и понятно, - В ГАРЕМЕ ПЛОХИХ ТАНЦОРОВ НЕ БЫВАЕТ.

2.4. Подготовка кадров высшей квалификации

«Хороша ль, плоха ли весть
Докладай мне все как есть!
Лучше горькая, но правда,
Чем приятная, но лесть!

Только если эта весть
Снова будет -не Бог весть
Ты за эдакую правду
Лет на десять можешь сесть!..»

Л.Филатов

УкрНИИЛХА весьма интенсивно готовит кадры высшей квалификации через аспирантуру. Объективные данные о закономерностях и результативности подготовки аспирантов за последние 10 лет приведены в ниже следующих таблицах и графиках.

Трудно не заметить следующие закономерности педагогической деятельности института:

* в 90-е годы резко изменился качественный состав лиц поступающих в аспирантуру. Если 80-е годы в аспирантуру принимались в основном специалисты с лесохозяйственным образованием (более 80% поступающих) , то в 90-е лесохозяйственные кадры высшей квалификации стали готовить в основном из агрономов, биологов с университетским и педагогическим образованием и прочих специалистов (геологов, землеустроителей, и т.д.).Апофеоза этот процесс достиг в 1997 году, когда среди 10 поступивших в аспирантуру (повторение рекорда по численности набор) не было ни одного человека с базовым лесохозяйственным образованием;

* резко изменилась специализация подготовки аспирантов. В УкрНИИЛХА значительно сократили подготовку лесоводов и переключились на подготовку специалистов по защите леса (32% от всех учащихся) и экологов (18%). Стабильной остается доля подготовки специалистов по селекции и лесным культурам (25%);

* лишь 20-30% закончивших аспирантуру (из поступивших после 1985 года) защитило кандидатские диссертации;

* более 60% подготовленных начиная с 1985 года в аспирантуре УкрНИИЛХА специалистов, уже покинули систему отраслевой науки, а в значительное мере и вообще систему Госкомлесхоза. Подготовленные экономисты и механизаторы ушли в полном составе, из 17 экологов и лесозащитников в науке осталось только пятеро. Не многим лучше ситуация среди лесокulturников и лесоводов;

* в последние годы качественно изменился «преподавательский состав», занятый подготовкой аспирантов. Среди аспирантов поступивших до 1992 года львинную долю составляют ученики П.С.Пастернака (11 аспирантов) и И.Н. Патлая (10). В последнее пятилетие наряду с академиком Патлаем И.Н. (7), за подготовку взялись молодые кадры - Усцкий (7), Ткач и Ворон (по 5), Мешкова (3).

В целом подготовку кадров следует признать не удовлетворительной так как:

- ♦ в аспирантуру поступают люди заведомо не знающие леса и лесного хозяйства;
- ♦ подготовка ведется: во-первых без учета отраслевых потребностей, а во-

вторых не качественно;

- ♦ большинство окончивших аспирантуру не остается работать в отраслевой науке и вообще в отрасли.⁴

Впрочем это мнение следует считать тенденциозным и однобоким, так как аспирантура в УкрНИИЛХА дает возможность подработать преподавателям и аспирантам (на подготовку бюджет выделяется около 120 тыс. грн в год) и увеличивает занятость городской молодежи.

«Кто эти люди? Что здесь происходит?»



5. Финансирование НИР

Материалы о структуре финансирования учреждений отраслевой науки приведены в двух далее следующих таблицах. Они достаточно наглядно показывают следующее:

- Существует деление научных учреждений по источникам финансирования: Старопетровка, Полесье и Придесня работают исключительно на деньги Чернобыльского фонда, а остальные научные учреждения почти исключительно на деньги бюджета;
- Помимо Чернобыльского фонда, хозрасчетные деньги удалось заработать только УкрНИИгорлесу (мизер), Степному филиалу и Закарпатской опытной станции;
- Львинная доля бюджетных денег «осваивается» УкрНИИЛХА;
- Бюджетное финансирование научной деятельности большинства станций настолько мало в общем объеме средств, которые они зарабатывают, что говорить о какой-либо отдаче и ответственности за научные исследования просто смешно.

Совершенно очевидно, что мобилизация отраслевых денег на научные исследования возможна только в централизованном порядке. В услугах Харьковской науки областные объединения Украины видимо не нуждаются и ни копейки за них добровольно не заплатят.

Следует обратить особое внимание на факт переориентации всех станций Полесского (Житомир, Чернигов, Киев) региона исключительно на решение проблем Чернобыля, а точнее на освоение Чернобыльских денег. Сложив «все яйца в одну корзину» НТУ поставило данные учреждения на грань финансовой катастрофы. Думая о будущем, необходимо осознавать неизбежность значительного и скорого уменьшения финансирования проблем связанных с Чернобыльской катастрофой и

⁴ И слава Богу, так как специалисты готовятся весьма и весьма посредственные, если не сказать откровенно слабые.

возникновения острейших финансовых и социальных проблем на станциях искалеченных «Чернобылем», а точнее бездарным руководством отраслевой наукой - Старопетровка, Придесня, Житомир.

Руководство наукой так и не научилось выявлять действительно важные отраслевые проблемы и добиваться их решения, в том числе путем использования финансовых механизмов. Выбивать и осваивать бюджетные деньги значительно проще. Отсюда и дублирование тем, и бесконечные приписки, и ложь ставшая стилем научной работы.

3. Специализация научных учреждений Госкомлесхоза Украины по видам деятельности

«Мне в размышлении глубоко,
Сказал однажды Лизимах,
«Что зрячий зрит здоровым оком,
Слепой не видит и в очках!»

К.Прутков

Учреждения, руководимые НТУ Госкомлесхоза и считающиеся «научными», традиционно занимаются не только наукой, но лесо- и сельскохозяйственным производством. В ниже следующих таблицах приведены сведения о численности занятых разными видами хозяйственной деятельности в 1988 и 1998 годах по всем научным организациям системы.

При рассмотрении таблиц бросается в глаза следующее:

1. По состоянию на 1988 год все научные учреждения делились на четыре более-менее выраженных группы:
 - **научные** - УкрНИИЛХА, УкрНИИГорлес и 5-ть станций (Полесская, Тростянецкая, Крымская, Винницкая и Закарпатская). В этих организациях доля «научного сектора» составляла более 85%;
 - **лесохозяйственные** - Даниловский лесхоз и Старопетровская ЛОС. Доля занятых в лесном хозяйстве более 70% общей численности;
 - **сельскохозяйственные** - Степной филиал, Присивашская и Придеснянская станции. Доля занятых сельским хозяйством более 74%;
 - **комплексные** - Луганская и Мариупольская станции и ЛНИпарк Веселые Боковеньки. Доля науки здесь 26-32%, лесного хозяйства 16-28%, сельского -39-57%.
2. На всех станциях подчиненных УкрНИИЛХА, в последние 20 лет, «наука» не поднималась выше «исполнительского уровня». Руководство практически всеми научными темами осуществлялось из Харькова⁵. Подобная практика, естественно, привела к уменьшению научного потенциала периферийных научных учреждений... Можно констатировать, что за 10 лет практически исчезла «наука» в Веселых Боковеньках, Присивашской, Придеснянской, Мариупольской станциях. Владимирскую ЛОС вообще ликвидировали. Уменьшение процента занятых в науке тому наглядное подтверждение;
3. Лесохозяйственное производство в рамках научных учреждений, по идее, было призвано выполнять роль опытного полигона для проверки на практике рекомендаций науки, а также служить примером и образцом для подражания. На практике, лесное хозяйство в системе отраслевой науки ведется хуже, чем в среднем по системе (в сравнимых условиях). Оно служит не более чем средством для поддержания спадающих с науки штанов: операционные затраты на лесное хозяйство становятся все более весомой и стабильной частью общего бюджета научных учреждений; кроме того,

⁵ Наивно думать, что развитием науки на Украине (не путать с УССР) когда-либо руководило НТУ Госкомлесхоза Украины.

наличие ликвидного леса дает «науке» возможность «внедрять рыночные отношения», то есть приворачивать государственное на пользу себе, друзьям и трудовому коллективу (???). В этой связи, то что на ряде станций (Луганск, Боковеньки, Степной филиал) резко возросла доля занятых в лесном хозяйстве представляется вполне естественным;

4. В Присивашской и Придеснянской станциях доля занятых в сельском хозяйстве еще более выросла, превысив 80% от общей численности. По сути, на сегодня эти предприятия являются совхозами под управлением Госкомлесхоза. Их полное отторжение от лесного хозяйства вопрос не далекого будущего. На ряде станций, - Луганск, Боковеньки, Степной филиал, - число и доля работников, занятых в сельском хозяйстве заметно уменьшились. Это и понятно... Сельское хозяйство дело хлопотное... Вот если бы его финансировали из госбюджета и не интересовались качеством и количеством произведенной продукции ⁶....
5. В целом по системе отраслевых научных учреждений явно проявляется стремление к специализации по видам хозяйственной деятельности. Былую комплексность, удастся поддерживать только на МарЛОС... Да и то, за счет искаженной отчетности...⁷

Бытие определяет сознание..., а сознание стратегию поведения. Нет ничего удивительного в том, что:

- чисто научные учреждения будут всеми силами бороться за централизованное бюджетное финансирование;
- лесохозяйственные стремятся дополнительно пригрести под себя ликвидные леса и остаться в системе «науки» (там работать проще);
- сельскохозяйственные и «комплексные» займут здоровую выжидающую позицию: дадите денег - спасибо; нет, ну и х.. с Вами.

4. Тематика НИР

«Энто как же, вашу мать
Извиняюсь понимать?
Мы ж не Хранция какая,
Чтобы смуту поднимать!»

Л.Филатов

Для понимания сложившейся в науки ситуации надо отдавать себе отчет в том, что сегодня мы являемся свидетелями завершения целого этапа ее развития, начавшегося в после военные годы на волне Сталинского плана преобразования природы. Пользуясь терминологией нашего Президента его можно назвать - **этапом партийного руководства наукой**. В этот период в основном определилась научная специализация УкрНИИЛХА - селекция, семеноводство, лесовосстановление и лесоразведение, агролесомелиорация в самом широком смысле этого понятия, в меньшей степени защита леса, лесоводство и механизация. В конце 60-х начале 70-х годов вместе с новым директором П.С.Пастернаком в УкрНИИЛХА пришла новая волна исследователей, которая принесла с собой новые научные направления - типология и взаимодействие пород, кругооборот веществ и удобрение лесов, устойчивость сосны к корневой губке, разработка и внедрение АСУ, влияние промышленных выбросов на леса...

На данном этапе украинская лесная наука приобрела многие весьма специфические черты, которые к сожалению развились и укрепились в годы перестройки и независимости. Среди них:

- **Переферийность.** Развитие науки осуществлялось в рамках внутрисоюзной специализации, под непосредственным руководством из Москвы. От научных разработок,

⁶ Как, например, в науке и лесном хозяйстве.

⁷ К примеру, на всех станциях, директор - наука. А при численности работающих в науке 4-12 человек,- это солидный процент.

служащих основой государственного лесоправления УкрНИИЛХА был практически отстранен. Все решалось в Москве. Практически во всех исследованиях УкрНИИЛХА и его сети отводилась роль исполнителей, прорабатывающих региональные частности в рамках принятых в Москве стратегических решений;

- **Безответственность.** Наука действительно ни когда, ни за что не отвечала. Некоторые примеры безответственных рекомендаций приведены в начале этой записки. Их перечень можно продолжать долго. Наука обещала за счет селекции и интродукции на 10-20% повысить продуктивность украинских лесов; за счет внедрения целевых программ ухода довести запасы до 400-600 кубм на га; обосновывала всякого рода псевдо экономические новшества с якобы миллионными прибылями; десятилетиями разрабатывала никому не нужную технику. За редким исключением (Мороз А.П.), ни кто и не пытался призвать науку к ответу за ее мифотворчество, ошибочные рекомендации и прогнозы;
- **Расточительность и не экономичность.** Наука никогда не считала и не умела считать, ни свои, ни отраслевые, ни государственные деньги. Как правило, ее рекомендации не имели и не имеют экономического базиса, - отсюда пустая трата средств и громадные просчеты .

В этой связи на ум приходит аналогия с мыслью о Великой Отечественной войне, высказанной одним из наших публицистов. Он спрашивал своего оппонента , - «можем ли мы говорить о Великой Победе, если по статистике каждый погибший немецкий солдат, унес с собой жизни трех советских?» (речь только о военных , - гражданские не в счет). Мне кажется , в хозяйственной жизни деньги - рубли, гривны, - чем то похожи на солдат. Беда науки в том, что планируя свои «битвы» она их не считает и не бережет. Не мудрено, то что значительный процент научных и вообще отраслевых средств оказывается «зарыт в землю»;

- **Оторванность от хозяйственной жизни.** Деятельность науки не оказывает положительного влияния на реальную жизнь. Отсюда отсутствие истинного интереса к науке со стороны руководства отраслью и в целом низкий ее авторитет среди практиков. Печальной истиной является то, что большинство работающих в лесной науке просто не знают лесного хозяйства. Отрасль привыкла обходиться без науки. Фактически государственные (бюджет) и отраслевые (инновационный фонд) деньги при общем молчаливом согласии уходят не на решение научных проблем, а на содержание научных учреждений ;
- **«Обезьянничество и глобалистика».** Характерной чертой украинской лесной науки является стремление «хвататься» за новые модные направления, воспринимая их перспективность «на слух», не учитывая ни наличия необходимых предпосылок для работы, ни их реальной полезности для лесного хозяйства Украины.;
- **«Примат личных научных интересов исследователей».** В основе составления плана НИР при ближайшем рассмотрении всегда лежали и лежат чьи-то частные интересы. Они весьма однообразны: стремление внести в план темы, развивающих ранее начатые работы (1); стремление пробить темы совпадающие с докторской диссертацией(2); стремление работать в рамках «вечных» тем и избегать новых направлений, связанных с риском и разного рода хлопотами;
- **«Трусливость и беспринципность».** По отношению к руководству наука всегда занимала позицию типа «чего изволите?». Она самоустранилась от решения действительно важных проблем развития отрасли, сбросив всю ответственность на плечи отраслевого руководства. В чем она преуспела, так это в искусстве самовосхваления и лести.

В последние годы в научную отраслевую жизнь вошли новые методы работы, ранее считавшиеся аморальными:

- * **плагиат** в научной деятельности стал нормой. Одной из самых распространенных его форм является перевод с русского и английского под видом собственных исследований. Растущая доступность компьютеров и средств электронной связи сделали плагиат исключительно легким. За частую, списать и присвоить себе

чужой текст можно не читая его;

- * **тихая смена научных позиций**, путем присвоения мыслей и высказываний своих бывших оппонентов. Это особо извращенная форма плагиата, весьма характерная для многих руководителей отраслевой науки;
- * **вопиющая беспринципность в определении перспективности и оценке научных работ** открывшая двери в науку всем имеющим высокий уровень самомнения и амбиций. Сплошь и рядом научная степень стала продаваться, подноситься в виде подарка или взятки.

Собственно анализ тематического плана ранее выполнялся мной многократно и безрезультатно. Вновь тратить на это время я не буду. Просто приведу короткие комментарии к плану НИР на 1998 год. В целом они лишь подтверждают многие из сделанных выше обобщений...

По теме 1, помимо прочего предполагается создать базу данных для анализа научных исследований, которая согласно отчетов УкрНИИЛХА создана в 1995 году (см. стр.10). Здесь же 11-ый год разрабатываются **«правовые, экономические и организационные основы»** лесного хозяйства Украины. Слова то какие знакомые, можно сказать родные.

По теме 3 предполагалось изучить технологии лесовосстановления, рубок ухода, реконструкции и т.д. в «условиях перехода к рыночной экономике», предварительно испытать культиватор КЛР-1.5 (он уже разрабатывался, когда в 1978 году я пришел в УкрНИИЛХА), а главное испытать «пристрой для піднімання людей в крону». Теперь я понял за чем в аспирантуру по механизации приняли выпускника Высшего командного летного училища.

Исполнители темы 4 замахнулись на разработку **новых основ** плантационного выращивания лиственницы, ели, дугласии и тополя.

Исполнителям темы 5 - Данько дали возможность завершить исследования по рекультивации в Донбасе.

По теме 6 разрабатываются **основы создания защитных насаждений** (имеются в виду лесные полосы). Бедные классики, ушли не оставив нам даже основ...

Характерна формулировка двух самых крупных тем 7 и 8, - **«Розробити нові засади»** лесной селекции и лесоводства. А что стало со старыми, которые УкрНИИЛХА разрабатывал со дня своего основания?

И т.д., и т.п.

В целом для меня очевидно, что в планировании науки менять надо все или почти все. Все что делается руководством науки в последнее время не более, чем макияж. Стратегия изменений одна - надо добиться, чтобы деньги выделяемые на науку не проедались, а работали на лесное хозяйство.



6. Кто виноват?

«Энто где же ты злодей,
Набрался таких идей,
Чтоб клепать чаво попало,
На порядочных людей!»

Л.Филатов

Главных виновных безусловно три. Не буду скрывать их имен. Это Л.Д. Кучма, В.И.Самоплавский и М.Ю.Попков. Их вина очевидна и не требует дополнительных доказательств.

Однако небольшую долю ответственности, на мой взгляд должны взять на себя и те, кто получал государственные деньги исключительно за руководство отраслевой наукой. Спрос с них не велик: выбивая и осваивая государственные деньги, сохраняя трудовые коллективы, борясь за престиж отраслевой науки они делали все возможное и не возможное.

Не их вина в том, что десятилетие борьбы было столь напряженным, что у них не нашлось времени написать и опубликовать хоть страничку, хоть пол странички о проблемах и нуждах науки и отрасли в целом. Последними кто удосужился это сделать были Пастернак и Толчеев.

Их повседневная усталость была так велика, что они засыпали прямо на Коллегиях, а набравшись сил выйти на трибуну могли бросить на стол Президиума лишь слабое «Вы лучше всех. Мы за Вас. Мы Ваша гордость. Помогите Христа ради».

Брошенные Государством «Наедине с бедой» они выстояли и смогли вынести и освоить все, что пало на их плечи, в том числе и чернобыльское финансирование.

Они смогли сохранить практически всех кто добровольно не ушел из науки и не умер на рабочем месте.

В трудную годину они проявили стойкость и верность славным традициям отцов: до последнего они доделывали все начатое ими, - от основ полезащитного лесоразведения до знаменитого культиватор КЛР-1.5. Они были так заняты, что не могли найти секунды для того, чтобы оглядеться вокруг и осознать изменения происходящие в стране и отрасли.

В вину им можно поставить разве что, вполне простительную и объяснимую забывчивость. Они запомнили для чего нужна лесная наука, какова ее функции, для чего ей выделяют государственные деньги. В борьбе за выживание науки они забыли об интересах отрасли и государства. Им стало искренне казаться, что лесное хозяйство существует для отраслевой науки, а не наоборот.

Впрочем это лишь досужие домыслы. Не сомневаюсь в том, что любой руководитель отраслевой науки на Библии поклянется в верности интересам отрасли и ее Руководства. В верности до конца, до последней капли мозга...



Зря ты Миша, для меня
Лесники моя родня.
Я без мыслей о СИСТЕМЕ
Не могу прожить и дня!..

Утром мажу бутерброд -
Сразу мысль,- как там народ?

И икра не лезет в горло,
И вино не льется в рот!

Ночью встану у окна
И всю ночь стою без сна -
Все волнуюсь о СИСТЕМЕ,
Как там, бедная она?

7. Что делать?



Ну-ка, Коля, подь сюды,
Принимайся за труды -
Рви из УкрНИИЛХА волосья,
Те, которые седы.

Где не плюнь, куда не ткни,-
От Министра, до родни -
Всё сплошные вольнодумцы,
Всё вредители одни!...

А какие не седы,
Те расчесывай в ряды.
Да полегше гребешком-то,
Ведь у нас там не сады....

Ну и жисть - аж в горле ком!
Нет сочувствия ни в ком!
Вот сыщу лесок поглуже
И устроюсь лесником!...

Почти Л.Филатов

Попытка оправдания позиции...

В свое время, Тот, кому адресован этот опус, убедил меня в истинности двух положений:

1. «Украину будут строить не русские и армяне⁸, а украинцы...»;
2. «Наука, никогда, ни за что не отвечала».

Суть и стиль моего поведения образца 1997-98 года базируется на фундаменте этих истин. А поэтому:

- как явно русский, я ограничил себя ролью наёмного⁹ советника. Я просто собираю информацию по интересующим руководство¹⁰ вопросам и представляю ее в удобном для анализа виде. В меру сил, стараюсь делать это как можно более профессионально, а главное честно. Явных рекомендаций я давно не даю и впредь давать не собираюсь. Если они и присутствуют в моих выступлениях и записках, то в не навязчивой форме, между строк, в виде намека.... Моя сверх задача, - заставить руководство думать о том, о чем оно обязаны думать согласно занимаемой должности;
- как научный сотрудник, я понял что в нашем деле, да и вообще в жизни, нет единственно правильных решений и действий. Прогресса можно достичь разными путями, главное не стоять на месте, искренне стремиться к лучшему и извлекать уроки, хотя бы из своих собственных ошибок. Более того, сегодня проблема не

⁸ Я до сих пор не знаю, на сколько закономерно то, что в это список не вошли евреи и поляки....

⁹ 189 грн по контракту плюс премия и доплата за степень.

¹⁰ И меня самого.

столько в том, чтобы указать правильное решение (хотя это очень важно)¹¹, а в том что бы взять на себя ответственность и сформировать критическую массу единомышленников, способных к согласованным и осмысленным действиям направленным на его осуществление. Мне это уже не по силам. Рекомендации «со стороны», не подкрепленные готовностью их реализовать, в большинстве случаев я стал рассматривать, как пустозвонство, граничащее с не порядочностью. Именно поэтому сам я их по возможности давать избегаю;

- *для того, чтобы честно работать в наше не простое время, в нашей не простой СИСТЕМЕ, мне пришлось и удалось полностью отказаться от научных амбиций и стремления самоутвердиться среди украинских коллег. Я ничего не публикую; я не стремлюсь к званиям и титулам; я не использую связи и профессию для решения личных проблем; я снисходительно с долей юмора и сочувствия отношусь к разного рода амбициям, профессиональной малограмотности, привычке к плагиату, стремлению самоутвердиться путем получения всякого лычек на погоны и приставок к фамилии; я готов уйти, без зла в сердце, по первому намеку тех кого уважаю, тех благодаря кому я собственно и работаю в СИСТЕМЕ¹². Это дает мне возможность сохранить достаточную долю не зависимости и самоуважения, а главное позволяет не врать и обходиться без почти обязательного у нас искусства «лизнуть точно и во время»;*
- *я уже давно не верю разного рода обещания и заверениям руководства самого высокого уровня, так как осознаю что реалии жизни сильнее любого, даже самого сильного руководителя. Я понимаю, что публичные утверждения типа «я сильный человек», - это самовнушение, помогающее действительно сильному, но очень уставшему человеку мобилизовать свои последние ресурсы. Я почти уверен, что заверения типа «я сделаю, как вы скажете» это искренний самообман, плюс не осознанная попытка поделить хотя с кем-нибудь ответственностью за происходящее. Очень боюсь, что всё это не вольно прорывающиеся наружу проявления того, что принято называть «чемоданным настроением». Я это настроение интуитивно чувствую и разделяю...;*
- *совсем не давно, читающий эти строки, публично и совершенно точно указал мне на один из моих серьезных недостатков - стремление все передумать и во всем разобраться самостоятельно. Действительно я слишком много беру на себя причем совершенно добровольно и совершенно бесплатно. Безусловно, бесконечно так продолжаться не может и не будет. Могу заверить в том, что этап на котором работа определяла мой образ жизни заканчивается. Работать должны прежде всего те, кому за это платят. С них и надо требовать ответа на вопросы «Куда вы ведете отраслевую науку?» и «Что делать дальше?».*

Возвращаясь к вынесенному в заголовок вопросу, я прежде всего хочу подчеркнуть, что у меня нет плана преодоления кризиса отраслевой науки. Есть лишь соображения, разделять и учитывать которые совсем не обязательно. Вот они...

- Мне кажется, что ситуацию сложившуюся на сегодня в лесной науке нельзя ухудшить. Поэтому все что будет с ней делаться, - все к лучшему.

*«Куда ни взгляни, мы видим учреждения, где высшее начальство изнывает от скуки, просто начальство оживает, только подсиживая друг друга, а рядовые сотрудники тоскуют или развлекаются сплетнями. Попыток тут мало, плодов ни каких... **Большинство выпускающих дух учреждений***

¹¹Это не вежливо, но на риторический вопрос « Куда Вы ведете галузь ? », я всегда мысленно отвечаю вопросом, - «А Вы?».

¹² Брежнев, Андрусишин, Самоплавский, Марчук.

*долго и упорно добивалось такого состояния... Третья стадия болезни наступает, когда во всем учреждении, снизу доверху, не встретишь и капли разума... Оно может пробыть в таком состоянии лет двадцать... На третьей последней стадии самодовольство сменяется апатией. Сотрудники больше не хвастают и не сравнивают себя с другими. Они вообще забыли, что есть другие учреждения... **На доске висит информация четырехлетней давности... Вода в уборной не спускается... С потолка капает капли в ведро, а по нижним этажам бродят голодные кошки. Симптомов так много и они так явственны... Больное учреждение само излечить себя не может...** Оно может обновиться, лишь переехав на новое место, сменив название и всех сотрудников. Конечно, людям экономным захочется перевести часть старых сотрудников, хотя бы для передачи опыта. Но именно этого делать нельзя. Это верная гибель - ведь заражено все. Нельзя брать с собой ни людей, ни вещей, ни порядков. Необходим строгий карантин и строгая дезинфекция. **Зараженных сотрудников надо снабдить хорошими рекомендациями и направить в наиболее ненавистные вам учреждения, вещи и дела немедленно уничтожить, а здание застраховать и поджечь...**»*

С.Н. Паркинсон

- В качестве стратегической перспективы надо думать о необходимости создания дееспособного и мобильного научного учреждения в Киеве.

Справка

В своей основе существующая отраслевая научно-исследовательская и опытная сеть сформировалась во второй половине 20-х годов. Столицей Украины в то время был Харьков. Здесь находился центральный орган управления лесным хозяйством - ВУПЛ, здесь обосновался и эвакуированный Ново-Александровский с.-х. институт, - второй в Российской империи образовательный и научный центр в области лесного хозяйства. Профессора этого института, совместно с работниками казенных лесных учреждений украинских губерний, среди которых были выдающиеся специалисты, явились той силой, которая формировала лесную политику Украины в те годы и стояла у истоков рождения УкрНИИЛХА.

Ныне ситуация совсем иная. Ее характерные черты, определяющие падение потенциала Харьковской лесной науки сводятся к следующему:

- * отсутствие в Харькове лесохозяйственного ВУЗА и отсутствие средств на жилищное устройство специалистов. Отсюда кадровый кризис;*
- * отдаленность Харькова от основных лесных регионов страны, затрудняющая и удорожающая работы;*
- * отдаленность от столицы, а следовательно академической и вузовской науки, органов государственного управления лесами, проектных учреждений лесного хозяйства.*

- Вывод отраслевой науки из кризиса может начаться только с пересмотра взглядов руководства отрасли на ее роль и задачи. Для начала читающий эти строки должен уяснить **«Зачем отрасли наука? Какие задачи она должна решать?»**, после этого будет легче понять **«Какой должна быть отраслевая наука? Как добиться необходимых изменений?»**. Содержать «карманную науку», в душе не уважая ни ее, ни ее лидеров - возможная, но не лучшая стратегия. В любом случае окончательное решение должно быть принято самостоятельно, а не навязано советчиками;
- Очевидно, что деградация науки быстрее проявляется и будет проявляться на периферии. Я не вижу путей спасения существующей на сегодня централизованной сети научных организаций с центром в Харькове, сложившейся десятилетия тому назад. Может быть исчерпавшие свой ресурс станции надо передать областным управлениям и

объединениям?

- Мне кажется на каждой научной станции должен быть лидер, руководящий хотя бы одной научной темой. В противном случае научная деградация периферийных учреждений гарантирована;
- Следует подумать о НТС Госкомлесхоза и возрождении его роли в определении вопросов требующих научного обоснования и решения;
- Не думаю, что следует отдавать науке новые лесные территории для проведения экспериментов. Скорее надо подумать о том, чтобы забрать те леса, которые она имеет и навести там порядок;
- Полезно помнить, что сокращение численности работающих в науке, освобождает рабочие площади. Например в Харькове, что не пенсионер, - то кабинет. Как известно Природа не терпит пустоты Поэтому лучшее ее заполнить с учетом интересов отрасли, не дожидаясь пока кто-либо не нагреет на этом руки, сохраняя внешнюю невинность и стоя на страже интересов трудового коллектива;

Откровения ...

Узнав, что руководство приняло решение слить УкрНИИЛХА и Гипролесхоз, я выразил свое отношения к этому следующей фразой: «Правильно! Братская могила - дешевле». В свое время я считал, что разумно перевести во второй корпус УкрНИИЛХА на Пушкинскую хотя бы часть служб Николай Максимовича, да и Даниловский лесхоз я бы отдал под его крыло. По крайней мере порядок бы он навел, в этом я не сомневаюсь.

В глубине души я не думаю, что Володя Краснов сможет остановить кризис отраслевой науки и навести порядок в УкрНИИЛХА. Его житейская ситуация очень не проста, а силы не безграничны. Тем более, что в УкрНИИЛХА не на кого опереться, а мешать будут многие. Уважаемый Игорь Николаевич¹³ умел и умеет управлять людьми на основе хорошо продуманной системы интриг. Его ближайшие коллеги и соратники по партии тоже поднаторели в этом искусстве. Следует ждать результатов их подпольной деятельности, как то:

анонимок на Краснова и Шевчука (особенно)¹⁴;

инициатив направленных на выход из отрасли и вхождения в систему академической науки;

попыток реализовать в пользу трудового коллектива недвижимость в центре Харькова и на его окраинах.

Одна из основных бед отраслевой науки - отсутствие руководящих кадров. Именно поэтому я считаю необходимым сказать о том, что в Ивано-Франковске пока работает Олейник Р.Р.; что наверное согласится вернуться на Придесню Матухно Ю.Д., что заслуживает роста директор МарЛОСА Вася Бородавка; что на большее способен Савуцик Н.П. (Старопетровка). Хотел бы поставить здесь многоточие, да нет оснований. Впрочем многих молодых специалистов, работающих в отраслевой науке, я просто не знаю.

Есть и еще один кадровый резерв - производственники. Совсем не обязательно кандидаты и доктора, хотя есть разумные люди и среди них.

К слову есть в УкрНИИЛХА специалист, которого при экономической возможности (квартира) и его желании я бы хотел видеть в Киеве. Это Саша Сидоров - фанатик новых информационных технологий и эксперт в сфере геоинформационных систем (картография). Он нужен не столько НИЦЛ (то есть мне), сколько Леспроекту в целом..

¹³ Когда то я совершенно искренне сказал И.Н.Патлаю, что он один сильнее всех своих четырех замов вместе взятых. Я и сейчас так думаю и не испытываю к нему абсолютно ни каких отрицательных чувств. Кстати, мне всегда были симпатичны его жена и сыновья.

¹⁴ Когда хозяин этого экземпляра начнет цитировать этот опус в этот список попаду и я. А может и раньше. Двери, шведы, колючий язык мало ли у меня пороков.

- Нынешний, безусловно дутый, научный авторитет УкрНИИЛХА, зиждется на докторских степенях тех кому уже под 70 лет. Их увольнение, да и вообще сокращение - означает необходимость дотаций, автоматический развал специализированного Совета, массу разного рода мышинной возни и нервотрёпки.

Как говорил мой дядька, - главный диспетчер Норильского комбината Северо-Никель:

« На кой бес Нам этот стресс?».

По этому поводу еще чуть-чуть классики....

«Все стою на камне,-
Дай-ка брошусь в море....
Что пошлет судьба мне,
Радость или горе?

Может, озадачит...
Может не обидит...
Ведь кузнечик скачет,
А куда не видит.

К Прутков.